



Carpații

Depoziție legal: M. 8.137.1955.

Director: Aron Cotrus + REVISTA DE CULTURA SI ACTIUNE ROMANEASCA IN EXIL Redactor: Traian Popescu

MISCAREA LEGIONARA SI PROBLEMA MUNCITOREASCA

Nicolae ROSCA



LEGIUNEA Arhanghelului Mihail, născută dintr-o profundă dragoste de neam a lui Cornelio Zelea CODREANU — Căpitanul, cum i-a numit toată generația lui — cu scopul de a regenera viața politică a poporului românesc, a îmbrățișat (cum era normal într-o mișcare naționalistă) și problema muncitorească a neamului nostru.

În România, după primul război mondial, ca peste tot în lume, problema muncitorească devenise acută. O mare agitație de talazurile nemulțumirilor. Acestea, născute din stări de lucruri ajunse la limita răbdării omului, amenințau așezările românești.

Doi factori contribuiau la această neliniște a muncitorilor:

a) Starea materială precară în care se găseau, și
b) Noile turburări provocate de revoluția comunistă în Rusia, care, aflându-se acolo un punct de sprijin, agita (prin agenții lanșați în toată lumea) masele muncitorești.

Din partea guvernelor țării noastre, nu se vedea niciun gest de înțelegere, de simpatie pentru cauza lor și nu se lua nicio măsură pentru ameliorarea stărilor sociale existente, măsuri ce ar fi putut stăneni efectele propagandei bolșevice, Societatea românească desorientată și desorganizată de războiul din care abia ieșise, își desprinsese atenția de la problema grea a muncitorilor, lăsându-i, practic, în voia sortii.

Lipsii de ajutor statal și de înțelegere din partea societății muncitorilor își îndreptă privirile peste granițele țării. Agitația comunistă îi învăluie pe îndelete cu promisiuni mincinoase, înveninându-le sufletul și încercând să-i recruteze pentru revoluția proletară.

* * *

Apariția Căpitanului pe arena politică românească curmă acest proces.

El se apropie de muncitori cu dragoste de frate, cu înțelegere profundă pentru necazurile și durerile lor. El le deschide larg porțile Legiunii, unde muncitorii vor găsi încurajare și sprijin pentru lupta lor socială dreaptă. Dar ei vor mai găsi aici și un mediu sănătos de prietenie, de căldură sufletească, de exaltare patriotică, în mijlocul căruia își vor manifesta în viitor credințele lor într-un românism integral.

PROCESUL ISTORIC AL PROLETARIATULUI

Problemele muncitorești, devenite conflicte în ultimele timpuri fac parte din lanțul unui proces lent de degradare a forțelor interioare ale omului. Alunecarea din spirit spre

SEANTA BASARABIE

Noi,
dacă ne-am fi născut
peste Nistrul fără Prut,
ne-ar putea ntreba vrăjmași:
cari vă sunt înaintași?
Moșii noștri,
însă,
'n jug
n'au arat nicidecum pe Bug,
cum nicidecum țărini străine
noi n'am cotropit
la nime!

Ne-am întins de-a pururea
cât ni-l...
Basarabia!

Ei,
de n'o știu Rușii azi,
noi i-am dat
și vii
și brazii,
largi livezi de pruni
și meri,
mii și mii de primăveri!

Azi...
amarnic plânge Ea,
Sfântă Basarabia,
cea care sub Sfânt Ștefan
era pavăză'n Divan
și care-a'ncăput sub greu
cnut,
străin de Dumnezeu!
EA,
care ne fu din Veac,
Neamului nostru sărac,
drag izlaz
și scumpă vie...

Domnul
peste Veac
ne-o ție!...

EMANOIL CARABAS

materie a închiriat sufletele, a răvășit conviețuirile omenești, a topit solidarități și a deschis drumul unui fel anarhic de a înțelege viața. Acest proces s'a potcat desălușitului mai multor secole, determinând pe încetul, ca *exemplu spiritual* ale omului să ia forme din ce în ce mai amorse, care l-au condus la alterarea întregii sale vieți, atât individuală cât și colectivă.

Proiectându-se apăsările nestăpânite, în social, omul distruge puțin câte puțin legăturile dintre el și semenii lui. Se depărtează de acestea, se crispează pe egoism propriu care-i denaturează sensul vieții. Interesele materiale comune devin baza claselor sociale, care fatal se detestă reciproc.

Această separare a societății în clase (ceea ce marxismul numește mersul istoriei, dându-i un sens de fatalitate) a învrăbit omenești în așa măsură încât a aprins în sânul ei o ură implacabilă, o dorință de distrugere reciprocă a diferitelor straturi. Comunitățile naționale, fenomene naturale ale destinelor omenești pe pământ, s'au rupt în bucăți și înfrânt într-o eferescență corosivă, su distrus coeziunea internă a popoarelor.

Procesul a mormit desălușitului mai multor secole. Azi, omeneștii stă sub amenințarea unor forțe sociale desălușite și distrugătoare. Lipsa de stabilitate socială se inițiază în momentul în care omul, într-o beție nestăpânită de orgoliu, părăsește drumul destinului său.

Afirmările moderne că omul n'ar fi decât *«materie auto-organizată»* într-un lung proces evolutiv, dându-se deci numai o explicație materialistă vieții, nu pot fi adevărate. OMUL ESTE MULT MAI MULT DECAT ASTA.

Omul este o creație a lui Dumnezeu. Este și materie, fără îndoială, un bulgăre de pământ, dar ÎN CARE DUMNEZEU S'A IMPRIMAT SUFLUL. Astfel, a căpătat *«dumnezeu»*, a devenit scântecitor ca un astru și răspândește strălucirea lui peste toată creația. Prin această lumină omul a căpătat un destin superior care depășește neînsesmatul materie. Este o *fință* înălțată spre absoțut, spre întâlnirea cu Dumnezeu.

Și cum Dumnezeu este armonie și omul trebuie să fie armonie, când este autentic. Și cum Dumnezeu este dragoste și omul trebuie să ardă în dragoste, atâta timp cât este fidel drumului său de înălțare.

Drumurile omului s'au încurcat însă și acesta s'a depărtat de destinul său.

Gânditorii creștini situează momentul istoric al depărtării omului de adevăratul rost al vieții lui, în secolul XV. Până atunci, omul păstrase în formă mai mult sau mai puțin pură, această substanță spirituală care fusese revelată prin creștinism. Credința îi armoniza tot interiorul și-i netezea asperitățile ivite pe linia componenței lui materiale. Omul imprima un sens superior existenței sale.

Renasterea răstoarnă această armonie. Cu ea începe declinul spiritual al omului. Întâi, și-a debilitat credința. Acest foc interior care-i dăduse o dimensiune transcendentă (credința este ancora omului în transcendent) se stinge încet. Debilitarea treptată a credinței s'a proiectat și în lumea ideilor. Apoi filosofia raționalistă care devine tot mai îndrăgăstă. Or, Dumnezeu trecut prin ciurul rațiunii, se împuținează în om și ajutorul lui descrește. Iar omul, fugind de Creatorul său, rămâne din ce în ce mai singur în fața unor probleme de existență pe care nu le mai poate domina.

Tot ce o consecință a filosofiei raționaliste, se desvâșă, în viața politică, *«liberalismul»*. Acesta smulge pe om (el spune că-l *«liberează»*), din armonia legilor divine. Cu el, totul este permis. Nu mai există îngrădiri morale (considerate prejudiciate obscurantiste, sau frâne care împiedică expansiunea naturală a omului politic). Deaceia, lozina e desprinderea politicii de legile morale.

Ca urmare, dragostea, solidaritatea cu aproapele, noțiunea în acțiunile politice, dispar. Omul *«adeveră»* — se afirmă — este numai acela care poate domina mai mult. Liberalismul este o concepție politică fără credință, pentru care nu există nici adevăr nici minciună. Orice poate deveni *«adeveră»* sau *«minciună»*, prin simplul joc de urse și de majorități bine dirijate.

Liberalismul pătrunde și în economie, dând naștere *«capitalismului»*. Adică, materia ca scop ultim de viață. Secolul XIX — explodează a sistemului capitalist în lume — a fost unul din cele mai triste din punct de vedere al trăirii intime a omului, al iubirii de absolut, al raporturilor omului cu ceilalți oameni, individual se întoarce numai spre el, devenind arid, insensibil, incapabil, egoist și crud.

Capitalismul adăncește diferențele materiale între oameni și dă naștere exploatarea omului de către om. Acest capitalism, care a dat atâtea roade frumoase în câmpul creării bogățiilor, a fost incapabil să le distribuie echitativ. I-au lipsit virtuțile esențiale: înțelegerea și dragostea de oameni.

În această concepție, stau în fața două forțe materiale: BANUL care cumpără și EFORTUL care se încheiază. Deci, cumpărătorii de energie și vânzătorii de energie — capitaliști și muncitori. Această situație a creat nemulțumiri cu acrișorii de dinți și scelpiri de ură.

MARX, un evreu crescut în căldura filosofiei raționaliste,

te germane, și-a dat seama de această situație explozivă și de forța enormă pe care o reprezenta muncitorimea, forța care putea fi ușor manipulată, ținând seama de starea creată și de nivelul cultural scăzut al maselor muncitorești. Ea putea fi întrebuințată mai ales pentru țeluri nemărturisite muncitorimii. Astfel Karl Marx lansează formula *«proleta riataului internațional»*.

Așadar, din păcatele capitalismului se naște comunismul. Capitalismul de clasă se transformă în *capitalism de stat*. Născut pe linia unor părinți cu tare genetice, comunismul este un accident tragic în viața umanității. Este viziunea infernală a aspirațiilor omului, o negație totală a tuturor valorilor umane. Sub domnia comunismului, omul atinge cea mai joasă treaptă a desumanizării lui.

O CADERE ABISMALĂ

În lungul acestui proces, omul a coborât neconștient în materie, despuindu-se de îmbrăcămintea sa spirituală. El și-a pierdut esența și deci și rosturile. Din omul acela, centru al Creației, devine o biată ființă purtată încoace și încolo de dorinți și ambiții pervertite. Din subiect devine obiect. Din grăunte de lumină se transformă în bucată de humă, în proton deținător de energie.

Aici a ajuns omul, văzut în lumina teoriilor materialiste și încorsetat în marxism — o simplă unitate producătoare de energie în procesul de creare de bunuri. Acesta este noul său destin în viață: forță de producție. Un destin cu aripile plumbului.

Teoria marxistă care, repetăm, este o consecință abjectă a filosofiei liberale, elimină omul ca determinant al procesului istoric al omenești. După ea, germinarea istoriei este pur și simplu produsul condițiilor de viață materială, deci al condițiilor economice. Prin urmare, omul nu ar fi creat după *«chipul și asemănarea lui Dumnezeu»*, ci după *«chipul problemelor economice»* în care este acufundat. Ar reieși că NU omul (cu capacitatea sa intelectuală, fizică și morală) creează conținutul economic al vieții lui, CI invers: nevoile economice i-ar crea chiar și viața lui interioară. În asemenea condiții, tot procesul istoric al omenești ar avea drept cauză numai digestia pântecelor.

Economicul este cheia cu care marxismul vrea să deschidă poarta istoriei. Idealuri, aspirații înalte, religie, cultul patriei, cinste, onoare și multe alte calități specifice omului, ar fi simple *«năsoacii»* a unor minți scufundate în marea utopiilor. Ele trebuie desușite, stinse din conștiința oamenilor, pentru că acestea s'au *«liberează»* de preludcății, să se golească de conținutul lor divin, pentru a putea încapea în noile forme imaginate de mintea lui Karl Marx.

Iată cum liberalismul, în neputința lui de a sorbi din roua răcoritoare a absolutului, a cîștigat forța spirituală a omului și l-a aruncat în brațele comunismului. În acest din urmă sistem omul își pierde și puținul conținut ce l-a mai lăsat liberalismul: *libertatea individuală*, aceea de a nu fi de acord cu ceva sau cu cineva și chiar de a trîzni cu pumnul când nu se mai poate suporta o situație ajunsă la limită. În societatea comunistă omul devine o simplă piesă într-un mecanism, un element de muncă pierdut într-un aparat colectiv colosal. În marxism omul pierde libertatea și propria personalitate; în plus i se omulge credința și aspirațiile naționale. Vechiul *«opresor capitalist»* este substituit cu *«Statul opresor»*, nemărginit mai puternic și neomenos decât celălalt. În fața acestui monstru, omul, muncitorul, nu mai pot face nimic. El se scufundă într-un colectiv amorf care-l înăbușește existența.

Din destinul înălțător cu care a pășit în viață, omul, din cauza egoismului desălușit și greșeliilor lui succesive, s'a transformat într-o simplă viețuitoare. Muncitorul, sub stăpânirea sistemului comunist, pierde culoarea sa umană și devine o umilă unitate de materie producătoare de forță, ca și cărbunele sau fierul. Un robot...

NU MATERIA ESTE FORȚĂ

Acestei interpretări materialiste a vieții, care a provocat toată tragedia lumii muncitorești, înfundând-o în imperiul sclaviei marxiste, se opune cu decizie Mișcarea Legionară.

«Capitanul neapă materialismului istoric»

Nu materia este forța principală a istoriei. Istoria este proiectarea eforturilor omenești spre atingerea țelurilor finale ale existenței. Iar această finalitate, atât a omului cât și a națiunilor, este *«împlinirea»* în ordinea stabilită de Dumnezeu, cum spune Capitanul.

Pentru realizarea acestui mers în istorie nu este suficientă materia. Mai importante decât ea sunt *«resursele interioare ale omului, motorul său spiritual»*. Marile curente de gândire care au dat impuls istoriei, nu au nimic de-a-fcea cu teoriile marxiste. Din contră, de când acestea și-au deschis drum în lume, acest impuls interior a fost frânt.

Bineînțeles, viața are acțiune. Pentru a-și procura bunurile de trai, omul trebuie să muncească. Numai prin acțiune omul devine ceea ce poate fi, adică ceea ce facultățile lui latente îi permit să fie. În concepția legionară omul, înainte de a fi producător și consumator, este *«purător al unor valori morale»*. Deaceia, problema muncitorească nu poate fi rezolvată fără a se ține seama de aceste realități profunde ale omului: Nu luptă de clasă, ci LUPȚĂ PENTRU RIDICAREA OMULUI LA NIVELUL DEMNITĂȚII S'A ROSTURILOR LUI.

Omul transformă bogățiile naturale ale pământului nu numai pentru a-și astupa trebuințele proprii, ci pentru a emula creația din care puerce, schimbând în permanență înfățișarea acestora prin intervenția sa. Așadar, în concepția legionară, lucrul este *«aportul omului conștient de substanța lui la marea armonie a Creației»*. Munca este un destin care emană dintr-o forță interioară, este un indemn divin la acțiune. Efortul deus pentru dominarea factorilor naturali devine DEMN pentru că este executat de o ființă care poartă în ea DEMNITATEA. Prin esența ei, munca omului este și o realitate spirituală.

În concepția marxistă, esența persoanei umane este forța sa de producție; în cea legionară, este *«lumină sa interioară»* din care emană toată activitatea lui pe pământ, deci și munca. Deaceia, marxismul generează SCLAVIA, pe când legionarismul dezvoltă OAMENII LIBERI, ce-și poartă în lume bucuria de a trăi.

CAPITALUL SI MUNCA SE INTREGESC

Concepția materialistă a creat o prăpastie fără fund între *«capital»* și *«muncă»*. Dar lupta care se dă între acești doi factori ce determină viața economică a națiunilor, este total absurdă.

Această luptă, care a inveninat viața oamenilor și-a națiunilor, este o consecință, a greșeliilor săvârșite de către deținătorii capitalului, pe de o parte, și a *«manevrelor»* marxiste care exploatează aceste greșeli, pe de altă parte. Ori, între aceste două forțe, VICTIMA ESTE TOTDEAUNA MUNCITORUL.

Marxismul nu intervine ca factor moderat al unor deficiențe omenești, ci el *«adânc»* neconștient focal neînțelegerilor sociale, pentru a trage toate foloasele. El nu este preocupat în realitate de situația materială a muncitorilor. Nu aspectul nevoiaș al acestei clase îi mișcă pe comunisti. Dovada este situația economică catastrofală în care se abate societatea proletară rusă, după mai bine de 60 ani de la impunerea puterii absolute a comunismului, acolo. Același lucru se constată și în celelalte țări cîștate sub domnia marxistă.

În niciunul din aceste spații geografice NU S'A REALIZAT JUSTITIA SOCIALĂ. Pesă tot domnește foamea, lipsurile, mizeria, opresiunile crunte, «glugu»-urile. Proletariatul lumii socialiste este, în realitate, cel mai nenorocit, cel mai lipsit de un *«minimum de viață omenească»*, atât pe plan material cât și pe cel spiritual. Bucuria de a trăi a dispărut din aceste țări. Și în ciuda sârmelor ghimpate, a câșdilor poliști, a mitralierelor, din nicio parte a lumii nu se fuge ca din aceste imperii concentraționare, din aceste imperii ale groazei...

În realitate, comunismul nu urmărește altceva decât captarea puterii în Stat. Prin dominarea acestuia el transformă forța muncitorească într-o puternică armă politică în slujba unor interese ce se situează în afara problemelor muncitorești.

«Capitalul și munca nu sunt două entități antagonice, ci două truda ce depun marxistii ca să ne convingă de contrariu. Dinpovră, născute din sânul aceluiași națiuni, ele se completează în efortarea de înfăptuire și existență a popoarelor».

«Munca și capitalul au un destin comun. Niciunul nu se poate realiza fără ajutorul celuilalt, fără colaborarea strânsă a celorlalt. Nici capitalul fără mână de lucru a muncitorimii, nu ar realiza dividende; nici muncitorul, fără intervenția capitalului creator de posturi de lucru, nu ar avea salariile necesare existenței lui. Numai printr-o dreaptă colaborare a acestor două elemente producătoare de bogăție, se va putea ajunge la un trai mai bun pentru muncitorime».

Problemele ce s'au născut între ele au fost, dela început, rău dirijate. Ele s'au cristalizat pe *«antagonism»*, în loc să fie îndreptate spre *«rectificarea cauzelor»* care au dus la aceste rupturi. A rupe uniunea, armonia dintre muncă și capital, înseamnă a distruge coeziunea națională. Înseamnă A SPARAMA NAȚIUNEA! Aceasta este ceea ce urmărește, în realitate, marxismul internațional.

LEGIUNEA SE OPUNE ACESTOR LUPTE FRATRICE, din care învingătorii nu pot fi decât dușmanii națiunii. *«Condamnăm și înfruntăm cu dispreț doctrina care ridică categorii lucrătoare și productive împotriva altor categorii lucrătoare și productive. Ceea ce trebuie urmărit și realizat este fuziunea și organizarea temeinică a acestora...»*, spune Vasile MARIN.

Așadar, atât egoismele nefrâmate ale deținătorilor de capital (crecuți într-un liberalism euforic, rău înțeles și rău aplicat) cât și ura semănată de comunisti în sufletele muncitorilor, sunt absurde și criminale. Sloganele anti-capitaliste ale comunistilor nu sunt nici măcar sincere. În realitate nici comunismul nu neagă roul capitalului. Căci ce este comunismul, dacă nu un *«supra-capitalism»*, ridicat la nivel de guvernare? Este o potențializare a capitalismului în niste forme absolutiste pe care niciodată nu le-a putut atinge prin sistemul liberal.

Prin urmare, CAPITAL SI MUNCA IMPREUNA GREIAZA BUNASTAREA SOCIALĂ, pe baza dragostei creștine, pe care o preconizează și pentru care luptă Mișcarea Legionară. Dreptatea socială nu se va putea realiza niciodată prin revoluția marxistă, care este de altă esență decât cea pe care o preconizează bunul simț și sentimentul de justiție al fiecărui. Nu mai este vorba de materialism istoric, ci de esență intimă umană și în această intimitate trebuie dusă lupta. Dreptatea socială este o armonie, rezultat al armoniei interioare din om.

PROBLEMA MUNCITOREASCA ESTE A NAȚIUNII

Problema muncitorească, în niciun caz nu trebuie desprinsă de națiune. Muncitorimea provine din sânul acesteia și poartă amprenta destinului ei istoric. Mișcarea Legionară îi precizează că ea, ca grup social, este o *«pădure importantă»* în sânul națiunii, care-i este mătă, așa cum și capitalistul când este național (adică, legat de legile, de necesitățile și aspirațiile nației lui) trăiește același destin istoric ca și muncitorimea.

Noțiunea de *«clasă»* independentă de națiune (formula creată de marxism), este o concepție abstractă pe care Legiunea o respinge. Clasele sociale nu au granițe delimitate. Un om încadrat astăzi uneia, poate aparține mâine, alta. Căi muncitorii nu au devenit, prin munca și istețimea lor, prin tenacitatea lor, patroni. În istorie, spune Horia Sima, nu există clase. Există indivizi și națiuni. Clasele sunt accidente temporale.

Omul se poate afirma, cu toate valențele lui, numai când rămâne ancorat în acest substrat național. În această magmă caldă cel învaie toată existența. Un *«proletariat internațional»* este invenția rece a unor intelecte speculative, care timp de mil de ani NU AU SIMȚIT PĂMÂNTUL PATRIEI PROPRII SUB PICIOARELE LOR» Deaceia, au creat un tip de om abstract, a-național, prin mijlocirea căruia să se poată menține oriunde pe drumul diasporei și al intrupării propriului lor destin.

Internaționalismul, așa cum este intruchipat de susținătorii lui, este lipsit de baze profunde. O PERSOANĂ ECHILIBRATA SUFLETESTE NU POATE LUA PARTE LA DISTRUGEREA NAȚIUNII SALE, în favoarea unui vag și inestizabil internaționalism.

Ce înseamnă această mistificare a realității? Nu-ți poți urî nația și iubi omenești, după cum nu-ți poți iubi națiunea și urî familia, cu toate păcatele care ne-lar pute avea fiecare la un moment dat. Pe linia sentimentelor sănătoase ale sufletelor nedeformate, iubirea se înalță armonie și înalță omul, de la particular la general. Așa cum ne-a învățat Cristos: iubirea de Dumnezeu trece prin iubirea omului, a apropiatului.

La fel și în comportamentul social. Pentru a ajunge să înțelegi și să stimezi marea comunitate omenească, trebuie înainte de toate să iubești și să jertfești pentru mica ta comunitate națională. Să o înalți continuu, nu s'o combați.

Aici stă marea tragedie a tuturor socialismelor internaționale. Deslegate de națiune și ajunse în contradicție cu ea, nu mai sunt capabile să realizeze postulatul lor principal: *«bunastarea materială și morală a omului, a muncitorului»*. În nicio parte din lume nu s'au putut realiza. Toate guvernele marxiste, când prind puterea în vreun Stat, devin recesive și represive.

Singurele *«socialisme»* care au realizat o dreptate socială indiscutabilă, nu fost tocmai acelea care și-au lăsat învâltitoarea marxistă. Socialismele naționale spre exemplu. Acestea au reușit să integreze mai perfect omul-muncitor în societatea lor, realizând pe plan social ceea ce marxistii (care se întîlneau pompos și mincinos *«partide muncitorești»*) nu au putut face: justiția distributivă a bunurilor materiale necesare vieții, precum și încaadrarea muncitorilor în viața politică și culturală a societății naționale. *«În nicio altă țară»* — spune Horia Sima, referindu-se la Germania Național Socialistă — *«pătura muncitorească n'a trăit într-o conviețuire mai intimă cu restul populației, nu s'a simțit mai la ea acasă, mai angrenată în comunitatea națională»*.

Știm că asemenea afirmații nu sunt agreate astăzi. Dar, dacă vrem să privim istoria socială contemporană fără părtinire și mai ales, fără ură, nu putem să nu considerăm ca fondate afirmațiile de mai sus. Succesele pe care le-au cules socialismele naționale au fost datorite tocmai tratării acestor probleme delicate și explozive cu *«terapeutică națională»*.

Pe plan românesc, Căpitanul deschide larg muncitorimii porțile vetei naționale. Cheamă pătura muncitorească ca și pe toți ceilalți Români, în egalitate de drepturi, dar și între datori, la ridicarea națiunii lor pe locul cel mai înalt al celeilalte popoare ale lumii. El scoate problema muncitorimii de sub apăsarea materiei, pentru a fi aspirată la „AII înțeles sufletului necăjit al muncitorului și aspirațiile lui. «AII DREPT LA PAINĂ SI DREPT LA ONOARE», spune Căpitanul. A considera problema lor ca a unei mase greșite cu preocupări exclusiv biologice, este o degradare și o insultă pentru acești oameni.

Așezarea omului în demnitatea sa de om, trezirea mândriei sale de a fi român, este grila de căpetenie a Căpitanului. «Miscarea Legionară», spune el, ca de muncitorimii mai mult decât un program, mai mult decât o păine albă, mai mult decât un pat bun. Ea ca de muncitorimii dreptul de a se simți stăpân pe țară, deopotrivă cu toți ceilalți Români».

Căpitanul deslășă adăpar problema socială pe care a înălțat-o marxismul. Pentru ridicarea stării materiale și morale a celor deșemostiți, nu este absolut necesar să distrugi Patria. Nu trebuie gălăvia Națiunea. «Muncitorii n-au nevoie de altele în integritatea națiunii pentru a-și împodobi mijloacele de trai. Drumul revendicărilor nu trece în mod obligatoriu peste ruinele Patriei», spune, deasemenea, Horia SIMA.

Între granițele națiunii se pot realiza perfect de bine toate necesitățile muncitorimii. Dacă națiunea prosperază, tot poporul (deci și muncitorimea) prosperază. Și invers, dacă națiunea sărăcește, toate forțele ei sociale se restrâng. Deaceia trebuie să considerăm că interesele națiunii sunt primordiale și depășesc particularismele sociale, care sunt legate de epocă și generație.

Națiunea este eternă, căci este formată din toate generațiile care au fost și cele care vor fi. Nu este de vină NATIUNEA dacă într-un anumit moment istoric o generație abdică dela misiunea ei și creează o stare de tensiune explozivă. Este de vină numai acea generație care a pierdut pulsul neamului ei, și numai ea trebuie trasă la răspundere. Națiunea întreagă, și în cazul acesta, este o victimă, căreia i-a fost alterată armonia socială. Deci, nu putem să-i întorcem spatele, să o părăsim, să o atacăm. Mai mult ca oricând, în aceste situații, ea are nevoie de ajutorul și de căldura tuturor fiilor ei.

Din afara națiunii nu este posibil o ameliorare a vieții muncitorilor, căci acolo NIMENI nu vibrează la durerile lor. Agitațiile pe chestia muncitorească, care pornesc din aceste spații extra-naționale, NU AU NIMIC DEFACTE CU PROBLEMELE MUNCITORIMII REALE. Ce fărâșie poate visa bolșevismul rusesc pentru viața muncitorimii române sau poloneze? Sau a celui german sau spaniol?

«Socialismul», spune Horia SIMA, este o problemă care nu aparține decât neamului său o rezolvă și nu reclamă o soluție pe scară internațională, sau constituirea unui Stat mondial al proletariului. Numai o interpretare greșită a rosturilor de bază ale muncitorimii la consolidarea propriilor State, la imbarcat în aventura internaționalistă. Numai insensibilitatea criminală a unor faț de dreptele răzunițe ale semenilor lor, a deprins muncitorimea de destinul națiilor respective.

Miscarea Legionară proclamă că este absolut urgent să se pășească la eliminarea acestor anomalii, care netezesc drumul unor puterice grupuri extra-naționale, spre dominația totală a lumii. Pentru aceasta, se crede necesară o acțiune de re-naționalizare a muncitorilor, prin:

— reînădăarea muncitorimii în sânul comunității naționale, cu care va conviețui în raporturi de egalitate și de dreptate socială;

— educarea maselor muncitorești în spirit creștin și național, și obținerea unei instrucții școlare sănătoase;

— apărarea muncitorimii prin legi echitabile și severe contra egoismului claselor avute.

Justiția socială adevărată nu se poate înfăptui decât sub poezia națională, stabilind o ordine morală sănătoasă în sânul întregii comunități. Deaceia Căpitanul pune mare preț pe educația morală și națională a muncitorimii, pentru a o scoate de sub influența nefastă a urei de clasă.

Legionarismul respinge, pentru că sunt inumane și nedrepte, atât sistemul capitalatist exploator cât și sistemul marxist ultra-exploator, și distrugător al persoanei umane.

Acestora le opune Miscarea Legionară organizarea societății noastre pe baze creștine, de dragoste și înfrățire a tuturor păturilor sociale românești.

LEGIUNEA SI MUNCITORIMEA

Corneliu CODREANU consideră munca o onoare. Si tot onorabilă este persoana care o înfăptuiește corect. Prin muncă, când este cinstită, omul se depășește pe el însuși, devenind stăpânul materiei. Nicio muncă oricât de joasă n-are pără, nu este înjositoare. Realizată de o creatură a lui Dumnezeu, orice muncă se înnoiește. «Nu uita — spune

Corneliu CODREANU camarazilor săi muncitori — că orice funcție vei îndeplini, măturător, picolo, chelner, bucdiar, funcție de orice fel, în viața ta, în bucuria de aceeași dragoste și în teighe, la pînă, etc. te bucuri de aceeași dragoste și de aceeași onoare. Nicio funcție bine îndeplinită nu este inferioară alteia».

Atât de mult prețuiește Căpitanul munca, încât o ridică la rang de așezare în sistemul său educativ. Orice om, tânăr sau bătrîn, negustor sau țaran, intelectual sau muncitor, trebuie să se apună, pentru a deveni legionar, acestei «Legi a muncii», care sice: «Munciește. Munciește în fiecare zi. Munciește cu drag. Răspiala muncii să-ți fie în căldăia, ci mulțumirea că ai pus o cămădă în înălțarea Legiunii și în înălțarea României».

CU ACEASTA CONCEPTIE INALTA DESPRE MUNCA, SI DESPRE CEI CARE O INFAPTUESC, SE APROPIE CAPITANUL DE MUNCITORI.

Miscarea Legionară se opune și combate filozofia materialistă a vieții, susținută de marxisti.

În realitate, omul este miezul creației divine și prin urmare este alina de genul acestuia. Rostul său în viața este de esență transcendentă. Omul se manifestă în istorie prin forță spirituală, pe când materia este numai o substanță în slujba lui. Materia nu capătă greutate, valoare, decât prin contactul cu valorile neperitoare ale omului.

În această lumină trebuie văzută și problema muncitorimii în concepția legionară. Miscarea scoate muncitorimea de sub dominația strictă a materiei și o transformă în element de luptă într-o recăștigarea valorilor spirituale omenești. Dece? Pentru că destinul omeneș se va implini armonie, când interiorul individului va fi curățat de sursa acumulată în decursul secolelor și va străluci din nou în lumina lui originară.

ACEASTA TRANSFORMARE INTERIOARA A OMULUI O ADUCE MISCAREA LEGIONARA IN LUPTA SOCIALA A MUNCITORIMII ROMANE.

Dacă societatea națională nu a tratat muncitorimea așa cum se cuvenea, se datorește numai faptului că însăși Națiunea era bolnavă. Alina de virusul gândirii raționaliste, care i-a provocat și o profundă criza materialistă cu caracter anarhic, întreg organismul social s-a îmbolnăvit.

Situația trebuie restabilită ținându-se seama de această stare de suferință a națiunii. Nu se va rezolva niciodată problema muncitorească, în orice colț al pământului ar fi, provocându-se distrugerea Națiunii, ci dinpotrivă, luptând pentru înălțarea ei.

LA ACEASTA MARE CAMPANIE NATIONALA CHEAMA MISCAREA LEGIONARA PE MUNCITORII ROMANIEI.

După concepția Miscării Legionare, toate problemele sociale sunt reflectări în exterior a unor forme de gândire și înțelegere a lucrurilor și fenomenelor umane cu care venim în contact și pe care trebuie să le îmbrăcăm în sentimente nobile pentru a le putea da soluții juste și binefăcătoare societății noastre.

Dacă această proiectie în afară este deformată, înscamă că oglinda interioară a omului este deteriorată. Motorul sufletului său este vătămat. Să nu uităm, ne spune Căpitanul, că *«vîră vine dela suflet»*. Nicio problemă socială nu va putea fi rezolvată până nu se va pune ordine în sufletul oamenilor și al națiunii.

Numai dragostea creștină, această minunată simfonie care scaldă sufletul omeneș în lumina și dă sensibilitatea necesară pentru a înțelege just toate problemele vieții, va putea conduce națiunile spre limanul dreptăților sociale. Iubind omul, nu-l poți leza nici în necesitățile lui materiale, nici în cele morale.

În această ordine de idei, Căpitanul tratează problema muncitorească de pe o poziție strict morală. Pe Căpitan îl interesează în special interiorul omului, cu rănile ce s-au putut deschide acolo, din cauza nesocotinței cu care a tratat în societate. Este o crimă, spune Căpitanul, să împărți pe filii unei națiuni după gradul de avuție materială și să le scori parcele îngrădite în societate numai pe această bază minoră.

Diferențele între oameni se stabilesc, în ordinea naturală, numai pe calitățile lor etico-morale. Numai acestea pot crea diferențe între unii și alții. Eliminarea acestor nedreptăți, așezarea muncitorului pe platforma demnității lui de om, pe baza calităților, și încadrarea lui în societate cu drepturi egale ca ale tuturor celorlalți oameni, sînt puncte esențiale în doctrina legionară.

Căpitanul a prins adevărata dimensiune a problemei care turbură atât de mult muncitorimea. «*Le este sete de dreptate*», spune el, într-una din intervențiile sale în Parlament.

Îar altă dată, tot acolo, precizează: «*În aceste timpuri grele, mizeria morală, inegalitatea de tratament, rănește mai mult decât mizeria materială*».

ASTFEL, MISCAREA LEGIONARA OFERA LUMII ROMANEȘTE, CA ARMA INVINCIBILA PENTRU REPARAREA NEDREPTĂȚILOR CAUZATE CLASELOR MUNCITOREȘTE: IUBIREA.

Miscarea Legionară luptă pentru înfrățirea claselor în care este împărțită societatea. În sânul Legiunii, cuprinsă de același entuziasm național care înflorează mulțimile și le poartă spre marea întâlnire cu sufletul Neamului, se întâlnesc muncitori și patroni, săraci și bogați, intelectuali și țărani. Între ei se stabilește un fluid de iubire, de camaraderie, de solidaritate. Muncitorul și patronul nu se mai simt streini și dușmani unul în fața celuilalt. El devin, în Legiune, frați de sânge, frați în cuget și aspirații.

La marea căldură a chemărilor românești, careia i-a dat naștere Legiunea, se topește ca o ceață toate antagonismele sociale.

LEGIUNEA OPUNE DEZORGANIZĂRII NATIONALE — PE CARE O URMAREȘTE COMUNISMUL — PRINCIPIUL ARMONIEI SOCIALE.

Smulsa brutal din sânul Bisericii — acest opium al poporului, cum spun dușmanii ei — muncitorimea este purtată, prin ateism, până la marginea prăpăstiei unde se prăbușesc definitiv speranțele omenești.

Legiunea oferă din nou concepția creștină de viață celor înduși în eroare de lozincile comuniste.

TRADITIE, CREDINTA IN ROSTURILE INALTE ALE OMULUI SI LEGATURA STRANSA CU BISERICA, SUNT CAILE DE SALVARE PE CARE MISCAREA LEGIONARA LE DESCHIDE LARG MUNCITORILOR ROMANI.

Pe planul revendicărilor materiale, Miscarea Legionară le consideră juste când nu se găsesc în contradicție cu interesele întregii națiuni și când nu sunt mănate de voințe străine și dușmane neamului.

Muncitorii, ca toți filii aceleiași națiuni, au dreptul la o viață demnă și la adăpost de lipsuri pentru a-și putea crește și educa satisfăcător urmași. Sistemul socio-economic care a dus la o repartizare nedreaptă a bogățiilor naționale și a creat proletariatul cu neajunsurile lui, trebuie rectificat.

Moravurile actuale ale societății, stabilite în mod exclusiv pe interese egoiste de clasă, trebuie schimbate radical. O acțiune de reechilibrare materială a claselor sociale este necesară și justă. Dar ea nu trebuie obținută prin coborea nivelului de viață al întregii comunități naționale (cum au făcut marxistii în țările comuniste) ci prin înălțarea evoluției a claselor sărace la nivele materiale mai ridicate.

NU EGALITATE IN MIZERIE, CI NIVELE DE TRAI SUPERIOARE PRINTR-O REPARTIZARE DREAPTĂ A BUNURILOR, ESTE SOLUTIA PRECONIZATA DE MISCAREA LEGIONARA INTRU REALIZAREA JUSTITIEI SOCIALE.

Căpitanul nu a avut timp — uciderea lui a curmat procesul — ca să cristalizăm ei însuși, în forme definitive, un program social. Dar el a avut totuși timp să stabilească niște principii, să traseze o schemă clară a problemei.

Aceste puncte programatice constituie temelia doctrinei legionare în câmpul muncii:

1. Dreptul muncitorului la o viață demnă, în virtutea respectului datorat oricărei persoane umane.

2. Dreptul la un post de lucru, în conformitate cu capacitatea profesională a fiecăruia.

3. Dreptul la un salariu suficient, pentru asigurarea decenței a vieții lui și a familiei.

4. Dreptul de a profita, într-o proporție echilibrată, la beneficiile rezultate din munca sa.

5. Dreptul la o asistență medicală potrivită și permanentă, pentru el și familia sa.

6. Drept de pensie just și suficient, care să-i asigure o bătrânețe liniștită, la adăpost de neajunsuri.

7. Dreptul la o viață politică activă, conformă simțămîntelor personale.

8. Dreptul de a se integra în cultura poporului său, printr-o instrucție permanentă și sănătoasă.

9. Dreptul de activitate sindicală națională, întru apărarea drepturilor sale muncitorești și sociale.

MISCAREA LEGIONARA VA INDRUMA MUNCITORIMEA IN EFORTURILE EI PENTRU ÎMBUNĂTĂȚIREA CONDIȚIILOR DE VIAȚĂ, ÎN CADRUL LEGILOR TĂRII SI ALE INSTITUȚIILOR CE VOR FI CREATE ÎN ACEST SCOP.

Înainte de primul război mondial, România nu a avut o problemă muncitorească propriu zisă. Târă agrară prin excelență, muncitorimea ei nu era nici numeroasă nici organizată. Ideile socialiste, care scuturau puternic societatea europeană, la noi s'au manifestat discret, numai la anumite nivele intelectuale, fără să aibă contact cu masele.

După primul război însă, datorită exploziei bolșevice din Rusia, muncitorimea română intră și ea în efervescență, alina de propaganda comunistă. Căliva ani de zile în șir s'au simțit și la noi agitații sociale, cu greve, ocupări de fabrici, manifestații turbulente și antieșionale.

Această radicalizare a muncitorilor, ajătată de propaganda comunistă, era ajătată de anumite stări de lucruri specifice locului:

a) Sărăcia permanentă în care se abăteau muncitorii români. Haosul economic produs de răzoi, inflația galopantă și greutățile de creștere și echilibrare pe care le suferea națiunea română, ocupată cu reorganizarea unei societăți ce-și dublase numărul de locuitori, alina sărăciile cele mai umile ale țării, deci și pe muncitori.

b) Invozia enormă de profltori, formată mai ales din elemente eterogene, care veneau în România să se căpătuiască bine și repede pe spinarea unui popor bun și tolerant. Prin influențe oculte, prin cumpărări de conștiințe și chiar prin acțiuni directe de defăimare a celor ce li se opuneau și-i demascau, acești intruși ajung să acapareze mare parte din bogățiile țării, îngreunând și mai mult situația muncitorimii.

c) Lipsa de ideal și de dinamică națională a conducătorilor politici, incapabili să entuziasmasse mulțimile și să le poarte spre un obiectiv național comun, sustrăgându-le astfel preocupărilor materiale.

d) Lipsa unui «Program socialis sândos» în preocupările partidelor politice ce apăruseră după război, nu putea decât să neliniștească și mai mult muncitorimea, asvîrțită la periferia societății, în propria ei țară.

Toate aceste defecte călătau profund încrederea muncitorilor români în dreptele apăsări ale Statului. Pe linia sistemului partidelor ne mai întrevăzând nicio posibilitate de refacere, muncitorii își îndreptă auzul spre cântecetele sirenelor de peste granițe. Ei se încurcă din ce în ce mai mult în promisiunile comuniste care, desi străine mentalității lor, le potoleau aparent, setea de justiție socială, pe care le-o refuzau ceilalți. Astfel, ei se aruncă într-un proces revoluționar ce le îngreună și mai mult soarta. Iată cum descrie Corneliu CODREANU acea situație: «*Massa muncitorească ieșea, cuprinsă aproape în întregime ei de comunism, stătea gata să izbucneasă în revoluție. În fabrici se lucra foarte puțin. Se făceau ceasuri întregi comitete, consilii, adunări. Se făcea mai mult politică. Ne găseam în pînă sabotare sistematică, fîcîdu cu plan și din ordin: sărămăși, distrugem mașini, creșii starea de mizerie materială generală, care duce la izbucnirea revoluției. Si în adevăr, cu cîi ordinul se executa mai bine, cu atît mizeria se înaldea, joamea se proiecta mai amenințătoare și revolita creștea în sufletul mulțimilor*».

O reacțiune contra acestor stări primejdioase se produce însă, tot în sânul muncitorimii. Un om, Constantin PANCU, meseriaș din țagi, dă strigătul de alarmă și influențază în 1919, o organizație de luptă anti-comunistă, intitulată «GARDA CONSTINTEI NATIONALE».

La început, numărul adeseunilor este mic. Dar militanții ei formează o mică insulă românească bătută de valurile furiate ale unui ocean ce se agită amenințări în jurul ei. Grupul Păncu se alătură încă dela început, tânărul student Corneliu Zelea CODREANU. El aduce în luptă pentru smulgerea muncitorimii din tentațiile marxiste, o dinamică nouă: înfruntarea cu bandele comuniste oriunde și oricum. Cu orice riscuri, chiar unul contra o sută. Exploatarea forței muncitorești române pentru finalități anti-românești, trebuia oprită. El mai aduce deasemenea cu el o credință fără margini în destinul neamului, un entuziasm contagios și o mistică creștină.

Se dau lupte pe străzi și în fabrici: «*ecloziunile între cele două tabere, ecloziuni inerente, sîngeroase, erau aproape zilnice. Din ele noi ieșeam cu mulți răniți*», ne spune Căpitanul. Dar până la urmă «GARDA CONSTINTEI NATIONALE», care între timp s-a mărit în mod considerabil efectiv, învinge. Marxistul sînt obligat să se retragă de pe străzi. Agitatorii care învîrbeau muncitorimea, dispar. Apele se liniștesc atît în Moldova cît și în întreaga țară.

Dar lupta cea mare, lupta definitivă de distrugere a marxismului și smulgerea lui din suferințele oamenilor, o va duce în continuare Corneliu CODREANU cu ajutorul organizației lui: MISCAREA LEGIONARA.

Apariția Miscării Legionare aduce în lupta românească a muncitorimii un naționalism limpede și o prospețime în gândirea politică, care provoacă o zguduire profundă în sufletul muncitorilor. Pentru prima dată se strecoară o lumină de speranță în lumea neajunsurilor lor. Pentru prima oară se apropie cineva de ei cu înimă de frate. Pentru pri-

ma oară li se deschid în fața niste drumuri pline de înțele, pe care li puteau purta și necazurile, și melinștile sociale, și speranțele lor românești.

Corneliu CODREANU, omul care-i chema la luptă, nu numai pentru rezolvarea problemelor lor proprii, ci și pentru ordonarea întregului edificiu național, nu le era străin. În contrast cu horda de agitații marxiste, ale căror nume aveau rezonanțe specifice (Ghealer, Spiegler, Schreiber, Moscovici, Leibovici, Pauker, etc.), Codreanu venea din aceeași lume necăjită ca și ei, era hrănit cu aceeași cultură ca și ei, simțea durerea neamului ca și ei.

El nu-l îndeamnă la revoltă. Din contră, le vorbește dela suflet, așa cum de mult doreau ei să auză cuvântările conducătorilor lor. Le vorbește de amărăciunile și greutățile prin care trece țara, de primejdii ce-o amenință din exterior și din interior. Le vorbește de exploatarea nemiloasă pe care o suferă Românul în propria lui țară, provocată de desertarea rușinoasă și mizerică a oamenilor politici dela mistuirea de luminători și apărători ai poporului. Le vorbește de invazia străinilor pe ogorul patriei. Le spune că suntem amenințați să ajungem «strâmbi în țară străină», dacă nu reacționăm la timp.

Și numai la urmă de tot, le vorbește și de necazurile lor muncitorești, de durerile și lipsurile care-i apasă. Și le explică că toate acestea nu sunt decât consecința necazurilor ce s-au abătut peste țara lor și a dezordinii morale care bătuse în suferințele filior ei. Aici trebușete dată lupta.

Capitanul nu promite muncitorilor stări materiale nemai-pomenite. El nu face demagogie cu suferințele lor! Dar li cheamă la luptă pentru neamul lor apăsător de greutăți și primejdii, care are nevoie de ei în acest moment de răscrucă istorică.

Nu pe calea rațiunii recti, ci pe calea sufletului, a chemărilor interioare, aprinde Capitanul, în toată muncitorimea română, mistica națională care, ne spune el «nu este decât conștiința omului sau al mulțimilor cu sufletul neamului lor, într-un rol pe care aceștia îl fac, din lumea preocupărilor personale în lumea eternă a Neamului. Nu cu mintea, căci aceasta o face orice istoric, ci trăind cu sufletul lor».

Iată cum povestește un muncitor, prima lui întâlnire cu Capitanul: «A dat mâna cu mâinile noastre bădăritore de muncă. Ochii lui reflectau o bunădată nemărginită și eu și ceilalți care eram cu mine, am avut atunci impresia că în cuvintele ce ne adresa era și o porție din inima lui, că participa din toată SUPLETUL LA DUREȘILE ȘI NEVOILE MUNCITORIMII. Ne porbea dela suflet la suflet».

Acest sălt urias, eroic, în fața muncitorilor români — din lumea necazurilor proprii în mistica națională — la chemarea lui Corneliu Zelea CODREANU.

Inscrierea muncitorilor în Legiune este progresivă. Ea crește pe măsură ce crește și prestigiul acesteia în românime.

Întâi, s'au apropiat de Mișcare cu timiditate, ca niște făpturi stânghere, lipsite de sprijin, ce suferiseră adânc deceptii în contact cu politicianismul demagog. «Într-o duminică după masă, ne mărturisese un muncitor devenit legionar, am plecat pe bulevardul Elisabeta... În fața grădini restaurantului Carpați se adunase multă lume și privea peste gard. Curios m'am dus și eu să văd ce este... La o masă, Corneliu Georgeșcu și Ionel Moja — amândoi în costume naționale — beau bere cu câțiva prieteni... Cear li dăd m'as alături lor!»

În felul acesta s'a desfășurat procesul de apropiere și de sudare a muncitorilor cu Mișcarea Legionară. Întâi s'au apropiat sfioși la gard ca să privească cu atenție și curioșitate la ce se petrecea acolo. Plăcându-le ceace vedeau, au intrat încetîtor în curte ca să observe mai bine. Să înțeleagă. Să se convingă. Și la un moment dat, când fructul inimii lor se copenese, fiorul național li dă brânci «Cear li dăd m'as alături lor?»

Muncitorii nu s'au precipitat cu nesocotită în lupta legionară. Ei nu s'au aprins ca un foc de artilerie, care se mistule repede într-o lumină orbitoare. Aderența lor la Legiune este gândită și compusă. Numai când li dau semne de adevărați noi credințe, în care se ogindesc propriul lor adevăr, numai atunci dau pasul decisiv. Să intre în Mișcare. Să se dăruiască Neamului. Deaceia, odată intrați, nici nu-i va mai putea desprinde de ea. Numai moartea li va scoate din lupta legionară. Și cu aceasta, muncitorii români, se vor întâlni adevărat în timpul agitației lor vieți...

După marea prigoană deslănțuită în 1933 și pedepșirea celui viitor pentru fărâdelele comise împotriva Mișcării, curentul muncitoresc spre Legiune se întărește considerabil. Muncitorimea înțelegea că de-acum încolo timpul bunului plac, nedreptățile sociale și exploatarea nemiloasă a Românilor, se apropia de sfârșit. O voință românească se ridicase neînfricată pentru a înălbăni mediul politic al țării.

Cuiburile de muncitori se înmulțesc cu reprezentarea, împănind toată țara. În clădirea greutăților și a primejdiiilor ce înfălșese în cale. Numai la București, numărul muncitorilor înarmați în cuiburi atinge 8.000. Pentru acea epocă, reprezentă de-aia considerabilă.

Deaceia, în 25 Octombrie 1936, Capitanul înfălșează «CORPUL MUNCITORESC LEGIONAR», care a devenit după aceea, alături de Corpul Studențesc, o formație de elită.

«În lupta noastră de până acum, ați rădăci pe sule de cărări piește și ați fost învingi. Toate încercările voastre au fost adobite... Imi asum răspunderea întreagă a celor ce vă spun acum: De data aceasta veți birui sub semnul legionar, ferita voastră va fi răspătăia cu răspătă de învingători și de stăpâni pe țară... Camarazi muncitori din toată România, la datorie deci. Dar să vină numai aceia care poate păși cu hădărire, cu încredere negociabilă și cu inimă de frate, în aceste rânduri ajințe! Cu aceste cuvinte ale Capitanului a început marea epopee a muncitorimii legionare. Era un act de recunoaștere și de apreciere a credinței și a încrederii pe care o depozitaseră muncitorii români în Legiune.

Muncitorii legionari erau definitiv amușiți din filele activităților antinaționale și anticreștine în care încercaseră să-l incurse agenții comuniști. Deacum sunt ai țării lor, suferă și se revoltă când aceștia este lovită, urmează tradiția și legea românească și privesc cu încredere numai spre cerul însemnat al patriei.

Puțin după aceea, pentru a le arăta marea importanță și cinste pe care le-o da, Capitanul cere să se compună un himn închinat muncii, care să intreacă în mărele «Internationale» comunistă. După multe eforturi, la naștere, din genul poetic al lui Radu GYR și din sensibilitatea muzicală a lui Neiu MANZATU, înalcul «IMN AL MUNCITORILOR», unul dintre cele mai frumoase și înălțătoare cântece legionare.

Primul șef al Corpului Muncitoresc a fost inginerul Gheorghe CLIMB, unul dintre oameni cei mai aproiați de Capitan.

Importanța Corpului Muncitoresc în activitatea politică și de redresare morală a țării, pe care o întreprinde Legiunea, a fost considerabilă.

Cei doi piloni puternici, pe care se sprijină întreg edificiul legionar, sunt muncitorii și studenții. Nu există mișcare politică, propagandă electorală sau bătălia economică, la care să nu la parte și Corpul Muncitoresc. Toate dispozițiile Capitanului, toate îndrumările lui, găsesc în muncitorii niște furtiori entuziaști.

«Corpul Muncitoresc Legionar» era puternic atât prin numărul celor înscriși, cât și prin simpatia de care se bucura în întreaga masă muncitorească. Aceștia vedeau în Legiune întruchiparea tuturor năzuințelor românești, care erau în realitate și ale lor. Legiunea electriza muncitorimea, o ridicase la conștiința importanței ei și arătase locul pe care avea dreptul să-l ocupe în sânul națiunii române.

Însă nu toți muncitorii care ar fi dorit, puteau face parte din Mișcarea Legionară. Două erau greutățile pe care le întâmpinau:

1) Prigoanele deslănțuite contra a tot ce era legionar. Clima de înaltă teroare, susținută cu toate mijloacele de care dispuneau guvernele timpului, a lăsat mulți muncitori în umbră, în special pe cei cu greutăți familiare mari.

2) Frăna pe care o puneau însăși Mișcarea, inscrierilor verificate. Capitanul nu vrea înarmarea a câți mai mulți muncitori, ci a celor mai buni. Nu elementul cantitativ este felul Mișcării, ci elementul calitativ. Dispozițiile erau categorice: «Se vor lua cele mai severe măsuri cu privire la recrutarea noilor elemente. În așa fel încât să nu pătrundă decât acelea capabile de credință în Dumnezeu și în tot ceea ce înseamnă neam, precum și numai acelea care în viața lor publică și particulară. Cel ce nu are credință și nu este corect nu poate intra în acest corp», spune Capitanul.

Toți cei care, dintr-un motiv sau altul, rămăneau în afara Mișcării, dar care împărțeau idealurile și elanurile ei, formau așa numitul grup de simpatizanți legionari, atașați sufleteste de Legiune, pe care o ajutau când și cum puteau și a cărei traiectorie au urmat-o cu aceeași fidelitate cași militanții direcți.

Iată cum, MUNCITORIMEA, clasa aceea obișnuită, necăjită, lipsită de speranță și înghesuită la mahalaua întunecată a societății, este prinsă deodată în lumina interesului românesc, punându-se în relief adevărata ei valoare și onorabilitate. Că pătură socială este înnoibilă prin încrederea ce-o depozitează în ea Capitanul Face un salt uriaș din situația de desrădăcinată în aceea de ELITA NAȚIONALĂ. Capitanul repune astfel muncitorimea română în drepturile pe care li le smulsesse o societate politică egoistă.

Prin «Corpul Muncitoresc Legionar» și simpatizanții lui, se poate spune fără exagerare, că marea majoritate a mun-

clorimii române, începând cu anul 1934, gravitează în jurul Legiunii lui Codreanu. În această explozie națională a muncitorimii noastre, se frâng definitiv ultimele încercări marxiste de a o acapara și întrebunța pentru scopurile unui internaționalism apatrid. Comunismul se împotnolește într-o indiferență totală în țară la noi. Numai tancurile și prezența chinătoare sovietică, după sfârșitul războiului, li vor scoate iarăși la suprafață.

Drumul muncitorimii în Legiune nu a fost deloc ușor. El a fost semănat de pericole, dureri și chinuri. Cruzimi, infamii și ure bestiale se vor prăvăli peste muncitorii legionari. În rând cu toată Legiunea sa înfruntat închisori și moarte!

Muncitorii vor cunoaște din plin acile leges prin care sistemele democratice își combatuea potrivnicii politici. În special, Partidul Liberal s'a distins cel mai mult prin cruzimile lui, prin metodele expeditivă cu care a încercat «să rezolve» probleme legionară.

Printre primii legionari care cad răpuși de această ură deslănțuită, este și muncitorul NIȘA CONSTANTIN. Este mișcator de remarcă înfrățirea, chiar și în moarte, a celor trei straturi sociale românești — fundament al Mișcării Legionare: studențimea, muncitorimea și țărâna. O înfrățire mistică, de un cutremurător simbolism pentru România nouă ce se naște din speranțele și din durerile tuturor. Câci primii martiri ai Legiunii sunt:

— Virgil TEODORESCU, student, ucis de jandarmi la 22.11.1933.

— Nișa CONSTANTIN, muncitor, ucis de jandarmi la 28.11.1933.

— Nicolae BALAIANU, țărân, ucis de jandarmi la 9.12.1933.

Un student, un muncitor și un țărân, ucis la un interval de două săptămâni, din ordinul guvernului. Cu aceștia, România clăscilor oligarhice, își începe masacrele, iar Legiunea, și ea cu muncitorimea, pătrund în spădura cu flare sălălece.

Drumul jertfelor va fi o constantă dramatică de-a lungul existenței Corpului Muncitoresc Legionar. Făcile monstrului politicianist (fals numit democrat) vor adobii tot mai multe trupuri de muncitori necăjiți, de oameni înșeșiți de dreptate. Fără însădina se procedează în felul acesta demențial, pentru a o arunca din nou în brațele marxistilor.

Manevra nu reușește însă. Deslipirea acestor oameni de Legiune nu mai este posibilă. Sensul național al luptei legionare era profund înrădăcinat în ei și muncitorii legionari își vor duce cu demnitate și curaj destinul lor, până la sfârșit.

Câți muncitori români au căzut pe drumul idealului lor? Mulți! Foarte mulți! Rugul legionar a fost atât de uriaș

încât nu-l pot cuprinde cifrele. Aceștia sunt numai date statistice cu o valoare strict documentară. Pe când sacrificiile, aceste «stătoare de dăruire» — care sunt posibile numai în stările de mare iluminare interioară — se cântăresc cu alte unități care scapă legilor comune.

Acește jertfe dau adevărata valoare credințelor în care s'au botezat muncitorii români și condamnă definitiv acesă faună politicianistă, crudă și lăcomă, în mâinile căreia căsuse destinul țării noastre. Cu fiecare caz, cu fiecare «scrisor de lemn» ce-i culca între scândurile strimbe ale unui sicriu, sentimente și aspirații, credințe și doruri, se vădușea substanța românească de nebanuită posibilitate de realizare. Iată adevărate valoare pe care-o capătă aceste pierderi umane, provocate de niște oameni cu suflata de criminali, răsarite, nu se știe cum, pe ogorul românesc.

Dacă stăm să facem un bilanț al activității muncitorimii române sub steagurile legionare, pe deasupra multor realizări politice, profesionale, etico-morale, se desprind, cu profile uriașe, două: CREDINȚA și JERTFELE lor. Credința, pe care nu le-a putut-o clătina nimic și nimeni; jertfa supremă a vieții pe altarele acestei credințe, rar întâlnită în lume.

Așa zisul «comunism românesc» este obligat să scurme pe sub dărâmtările cutremurător naturale pentru a-și făuri câțiva martiri.

Legionarismul românesc li întâlnește la fiecare pas al amintirilor, în fiecare etapă a vieții sale, pe fiecare colțor de pământ românesc.

Când se poate muri pentru o credință, așa cum au murit muncitorii români, însemnează că aceea credință este vie și nepieritoare. ESTE FRAG VIITOR!

Făcicul «Corp Muncitoresc Legionar» formal a fost distrus de ura oamenilor condensați în cele trei forțe politice care s'au perindat prin viața publică românească: dictatura «democratilor», dictatura «dictatorilor» și la urmă, dictatura «marxistilor». Toți au lovit cu ferocitate în muncitorii legionari, pentru a-l sili să-și stingă candelile. Și totuși, LUMINA ACESTORA PALPAE MEREU ÎN FUNDUL SUFLETELOR MULTORA ȘI SE APRINDE VIJELIOS ÎN FUNDUL SUFLETELOR ALTORA.

Entuzasul patriotic și sacrificiul unei întregi generații, transmisă fără întrerupere altor generații, pe cărările acesor ale simțirii românești, vor făuri DIN NOU neînfricată cohorte de muncitori, care să realizeze ÎNTRU'ZI acea viață de demnitate omenească, de onoare și de dreptate, pe care le-a oferit-o Corneliu Zelea CODREANU prin Mișcarea Legionară.

Trecutul, când este curat în simțire și bogat în jertfe, trasează liniile de forță ale viitorului.

VAMILE BETLEEMULUI

Nedeparte, Neaproape,
vii de dincolo de ape,
fără nume și soroc
vii de dincolo de foc
și de aer și pământ.

Ușa'l strâmtă la cuvânt
și-aș deschide-o curcubeu!

Oglindit din eu în eu...
Simplu, totuși nepătruns
ești și jertfa și răspuns.
Intre ele clipă nu e
în schimbare să te suie.

Cer de cer nu Te-a cuprins,
în grădina te lași prins
înscris în fiecare
cercul drumului a soare.
Te înalți și ești umil...
Dormi sub geană de copil!

Dumitru Ichim



REMARQUES AU SUJET D'UN MEMORANDUM HONGROIS

par George BICNITU



OUS ne sommes pas de ceux qui portent dans leur cœur le régime marxiste de Bucarest et moins encore de ceux qui ont l'impertinence de chanter les louanges des bourreaux de la nation roumaine.

Nous sommes ouvertement contre ce régime que nous dénonçons chaque fois que cela nous est possible, en portant à la connaissance de l'opinion mondiale ses méfaits politiques et ses crimes contre l'homme et sa liberté. Donc, en aucun cas nous ne pouvons être accusés d'une quelconque complicité ou de la moindre coopération avec ce régime.

Nous nous trouvons sur des positions antagonistes, irréconciliables et définitives. C'est pourquoi, toute allusion dans ce sens serait injuste et calomnieuse s'il y a des moments où notre position peut avoir un certain parallélisme ou même coïncidence de buts avec la position de ce gouvernement que nous décevons par ailleurs.

C'est lorsque un acte d'une importance exceptionnelle pour la nation ou l'Etat roumain, met en danger l'essence même de la communauté nationale et de l'intégrité de l'Etat. Dans une pareille occurrence, notre devoir est de prendre une position ferme, indépendamment des actions du gouvernement communiste qui règne en Roumanie. Il y aura toujours une différence d'esprit, principe fondamental dans l'établissement de la vérité.

Cette précision préliminaire était indispensable pour mettre fin, dès le début, aux interprétations et commentaires malveillants qui surgissent toujours, quoiqu'on fasse.

Le problème qui nous préoccupe est assez grave pour que l'est combattant prenne une attitude vigoureuse. C'est notre droit et notre devoir à la fois, car il s'agit du sort de notre pays et de l'avenir de notre nation.

A l'occasion de la Conférence de Madrid, une organisation qui s'intitule «Fédération Socialiste des Hongrois de Roumanie» a envoyé un «MEMORANDUM», en anglais, dont le contenu ne correspond nullement à la réalité locale et dont les exigences exprimées dépassent la compétence de l'Assemblée de Madrid. Il y dans ce document une intention bien arrêtée qui corrobore les efforts déployés, un peu partout, par la propagande magyare. Propagande insidieuse et mensongère qui s'attaque à tous les Etats voisins où vivent encore des minorités hongroises, avec une prédilection irrédentiste pour la Roumanie.

Dans sa première partie, le MEMORANDUM énumère les accusations portées par la susdite Fédération à la situation actuelle en Roumanie.

1. On affirme que les intérêts des Hongrois ne sont pas pris en considération, qu'il y a une discrimination contre les non-Roumains, que les droits de l'homme ne sont pas respectés lorsqu'il est question des populations minoritaires.

De telles déclarations sont totalement dépourvues de sens étant donné le régime qui gouverne en Roumanie. Puisque l'idéologie cosmopolite et égalitaire constitue la base du système, il n'y a pas, pour le gouvernement en place, des Roumains et des non-Roumains. Il y a une masse uniforme de travailleurs qui doivent se fondre et se confondre dans un même idéal prolétaire. Ce qui ne peut pas être antipathique à ces Hongrois de Roumanie qui se considèrent ouvertement comme des communistes convaincus.

Dire que seuls les minoritaires sont persécutés, c'est faire de la discrimination à l'envers. Les Roumains sont tout aussi opprimés que les autres, supportent les mêmes pressions et la même négation des droits de l'homme. D'après ce que tout le monde sait, les camps de concentration, les prisons et les hôpitaux psychiatriques SONT BOURRES DE ROUMAINS et nullement de membres de la Fédération Socialiste des Hongrois de Roumanie!

Il apparaît donc suicidaire, sinon incorrect, de mettre en relief un effet par déclic, en le considérant comme essentiel et insupportable. L'aspect tragique de la condition humaine en Roumanie communiste est une réalité dans doute (comme partout dans les pays d'au-delà du Rideau de Fer) MAIS qui touche tout le monde sans exception. On pourrait même soutenir que les minoritaires, sont sensiblement moins touchés par les abus du régime, car ce sont eux qui ont trouvé dans le communisme un moyen de montrer leur hostilité à l'égard des Roumains, en y adhérant en

masse et en y formant les cadres du parti communiste, rejeté par les Roumains.

2. On soutient aussi, avec une désinvolture caractéristique de la vanité magyare, qu'il y a en Roumanie, TROIS MILLIONS DE HONGROIS, qui vivent sans droits et sans égalité.

Bien entendu, pour ceux qui ne connaissent pas la réalité des choses, de telles affirmations gratuites peuvent provoquer un trouble de conscience. Et c'est le cas de tous ceux qui ne cherchent pas à connaître les statistiques. Car il y a certaines constantes dans les problèmes démographiques qu'on ne peut pas transgresser sans courir le risque de devenir ridicule. En voici la preuve:

Selon LES STATISTIQUES HONGROISES de 1910, lors que la Transylvanie se trouvait encore sous la domination des magyars, la situation démographique locale était la suivante:

Total des habitants	5.257.000
Roumains	2.828.000 (54,0 %)
Hongrois	1.663.000 (31,6 %)
Autres	766.000 (14,4 %)

Selon LES STATISTIQUES ROUMAINES, la situation a évolué de la manière suivante:

En 1930 (premier recensement après la 1^{re} guerre — 20 ans d'intervalle)

Total des habitants	5.546.000
Roumains	3.207.000 (57,8 %)
Hongrois	1.352.000 (24,4 %)
Autres	987.000 (17,8 %)

Remarque — Le nombre des Hongrois a sensiblement diminué comme suite au changement de souveraineté. Plusieurs centaines de milliers de Hongrois ont préféré retourner en Hongrie plutôt que de rester sujets minoritaires en Roumanie. Les Hongrois, qui aujourd'hui ont un tel bruit autour du NOMBRE, ne tiennent pas compte de ce fait qui a réduit leur total de 311.000 personnes à la fin de la première guerre mondiale.

Le recensement de 1966 (36 ans d'intervalle) nous révèle la situation suivante, conforme à l'accroissement naturel des populations locales:

Total des habitants	8.737.000
Roumains	4.419.000 (50,6 %)
Hongrois	1.884.000 (21,6 %)
Autres	2.434.000 (27,8 %)

Remarque — Cette fois-ci, c'est le nombre des Allemands qui a diminué (— 353.000 à la suite de la deuxième guerre mondiale. Une partie avait accepté de devenir sujets du Reich hitlérien; une autre partie avait été envoyée en Sibérie par les Soviétiques.

Pour le présent, 1961 (15 ans d'intervalle), nous ne pouvons faire que des interpolations en gardant comme base de calcul les pourcentages de 1966, ce qui doit être favorable aux populations d'origine hongroise, reconnues moins prolifiques que celles d'origine roumaine:

Total des habitants	7.550.000
Roumains	4.950.000 (65,6 %)
Hongrois	1.890.000 (25,0 %)
Autres	710.000 (9,4 %)

On constate, sur le laps de temps de 70 ans (1910-1980) une évolution logique des résultats démographiques, compte tenu des deux événements très importants qui ont modifié à deux reprises les chiffres des populations minoritaires en Roumanie. On voit bien que depuis toujours la population majoritaire en Transylvanie a été constituée par l'élément roumain, ainsi que le reconnaissent même les statistiques hongroises.

Maintenant, EN SUPPOSANT VERIDIQUE L'ALLEGATION HONGROISE, qui affirme qu'actuellement vivent en Roumanie plus de 3.000.000 de Hongrois, cela nous amènerait à des résultats démographiques invraisemblables, anormaux.

Malgré la saignée soufferte après la 1^{re} guerre mondiale, le nombre des Hongrois aurait doublé en cet espace de 70 ans (+ 1.371.000) par rapport à 1910. Tandis que celui des Roumains aurait eu une croissance fort réduite pendant le

même laps de temps (+ 1.012.000), malgré leur nombre supérieur en 1910. En chiffres, selon l'allégation hongroise, la situation se présenterait ainsi:

	Total des habitants	Roumains	Hongrois	Autres
1910	5.227.000	2.828.000 (54,0 %)	1.663.000 (31,6 %)	766.000 (14,4 %)
1980	7.530.000	3.840.000 (50,9 %)	3.000.000 (39,7 %)	710.000 (9,4 %)

Cette manière de considérer les choses, favorable à la magyare, laisserait entendre à l'opinion internationale que, pendant ce laps de temps de 70 ans, SEULS LES HONGROIS auraient augmenté en nombre, tandis que les Roumains auraient même perdu le pourcentage reconnu par les statistiques magyares avant que la Transylvanie revienne à la mère-Patrie. Calculs obtus qui frisent la démente...

Nous faisons appel à la logique et au bon sens. Une telle évolution est-elle possible? Peut-on prendre en considération de tels chiffres jetés dans le circuit mondial sans l'appui d'aucune preuve? Peut-on se fier à des affirmations de ce genre qui n'ont rien à voir avec la réalité?

L'affirmation hongroise est FAUSSE à la base, dans son essence!

3. Ensuite, dans son MEMORANDUM, la Fédération en cause a l'audace de parler de l'existence de «territoires des nationalités hongroise et allemande» ENVAHIS PAR LES ROUMAINS.

C'est un point de vue impudent et imprudent, extrêmement nuisible à leur propre développement en tant que membres de la communauté nationale. Dans un Etat organisé, il ne peut pas y avoir de délimitations territoriales excentriques. On ne peut pas soutenir des dénominations particulières ou imposer des interdictions, sous prétexte qu'on n'est pas de même origine raciale ou ethnique. Majoritaires ou minoritaires, tous font partie de la même communauté.

Dans un Etat organisé, il ne peut pas y avoir de «territoires intouchables et moins encore d'«sennahissements» par l'une ou l'autre des populations co-habitanes. Ce serait comme si en France, les Alsaciens, les Bretons, les Corses ou les Occitans déclaraient tout d'un coup, leurs régions «territoires inaccessibles» aux autres et considéraient l'arrivée des fonctionnaires ou des ouvriers français comme un «sennahissement». Ne serait-ce donc une attitude inadmissible pour l'Etat français possible de mesures de surveillance redoublée sinon directement répressives?

Mais les Hongrois n'ont pas le sens des réalités ni du concevable. Ils prennent leurs rêves pour des réalités et poussent l'orgueil — eux, envahisseurs venus du fond de l'Asie — jusqu'à considérer les Roumains autochtones comme des envahisseurs de leur propre pays!

Ainsi, le MEMORANDUM accuse les Roumains de s'établir AUSSI dans les villes à majorité relative hongroise, cherchant à les «roumaniser». Insidieusement, ils veulent transformer un courant naturel de migration — village/ville — en un problème politique. Pendant des siècles, les autorités hongroises ONT INTERDIT CRUELLEMENT l'établissement des Roumains dans les villes, voulant les tenir éloignés du commerce, de la culture et de la vie politique. Et ils voudraient qu'un tel régime discriminatoire se perpétue pour les Roumains, en Roumanie même! Si ce n'est pas une affronterie, c'est de l'inconscience pure!

4. Mais le clou de ce MEMORANDUM, c'est sa conclusion, qui constitue une perle de supercherie politique.

Nos Hongrois proposent tout simplement aux représentants de la Conférence de Madrid DE DETACHER la Transylvanie de l'ensemble roumain et de constituer une «REPUBLIQUE SOCIALISTE DE TRANSYLVANIE» au milieu des Nations Socialistes, avec échange de population (II), reconnaissance de son statut international par l'ONU et garantie de la nouvelle République par les pays du Bloc Socialiste.

Pour nous, en tant que Roumains, le problème ne se pose même pas. Accepter une pareille proposition, ce serait rompre l'épine dorsale de la nation roumaine. Mais pour l'opinion mondiale, il est nécessaire de mettre au point une telle offre, car elle a un sens précis:

La Roumanie, flot latin en travers de l'expansion russe, constitue un atout important dans la «diplomatie du chantage» des Soviétiques. Et les Magyars sont les premiers visés à cause de leur nostalgie politique d'une «Grande Hongrie» dominant les nations qui l'entourent, comme jadis, sous l'empire Austro-Hongrois. Dans ce rêve, la Transylvanie joue un rôle éminent.

Dans son jeu diplomatique, l'URSS pousse les Hongrois à manifester leurs revendications territoriales pour tenir en échec l'Etat roumain et pouvoir lui imposer sa volonté.

De leur côté, les Hongrois mènent une politique revancharde qui s'étale dans le monde sous les formes les plus diverses, dans le but de créer un courant de sympathie à

leur cause. La Conférence de Madrid était une occasion à ne pas rater. Ce MEMORANDUM le prouve.

Cependant, le fait qu'un pareil document soit signé par une «Fédération Socialiste des Hongrois de Roumanie», daté de «Cluj», Oct. 1980, et exigeant la constitution d'une «Transylvanie Socialiste» A PART, montre que l'assentiment et l'appui soviétiques étaient préalablement acquis. Sans quoi aucune organisation n'aurait eu le courage de la faire.

D'autre part, on peut parfaitement imaginer la nostalgie des Hongrois de voir retomber la Transylvanie sous leur coupe, ou les voir faire une propagande effrénée pour la révision du Traité de Trianon, MAIS les entendre soutenir la création d'une Transylvanie socialiste indépendante, cela laisse entrevoir une finalité excentrique, sinon directement contraire à leur propre ambition nationale.

Car, QUEL SERAIT L'INTERET POUR LES HONGROIS de Transylvanie de se trouver, non pas au milieu de leurs frères de la «épouse», mais au milieu d'une société où ILS RESTERAIENT TOUJOURS UNE COMMUNAUTE MINORITAIRE!

Espèrent-ils que, par la suite, ils auraient l'occasion ou la force de pousser la nouvelle «République Socialiste» à s'attacher à la Hongrie?

Présent-ils que les 5.000.000 de Roumains, qui forment une majorité plus qu'absolue, accepteraient la suggestion ou la pression des 1.850.000 Hongrois de rompre les liens sacrés d'avec leur patrie et d'entamer une telle aventure?

Croient-ils l'opinion internationale et les nations occidentales auxquelles ils s'adressent, tellement dépourvues d'objectivité et de bon sens pour qu'elles se laissent entraîner sur cette pente absurde?

En réalité, il est probable, que ceux même qui ont signé ce document ne peuvent pas croire à une telle utopie. Dans l'affirmative, ils apparaîtraient aux yeux du monde comme des nuls et des chasseurs de chimères. Mais ils ont essayé de faire quelque chose, en Hongrie qui se respecte:

Remuer la corde sensible de la Conférence de Madrid: les droits de l'homme, en faveur de leur nation.

Affaiblir la position de la nation roumaine dans le concert international.

Rouvrir si possible le problème transylvain à l'échelle mondiale.

Autant de tentatives extravagantes et mal fondées, qui n'ont fait qu'irriter notre patience et stimuler notre volonté de défendre CE QUI EST NOTRE, nos droits historiques et ethniques, la justice de notre cause.

Ainsi, ce MEMORANDUM qui ne représente même pas un «sennahissement» pour les Roumains, constitue pour les Hongrois un pitoyable leurre politique et une triste image de leur mentalité.

George BICNITU



Cu plutele pe Bistria.

Les paradoxes de la liberté

par Yvonne GOUEMAND

Motto

Le bon sens est la chose du monde la mieux partagée; car chacun pense en être si bien pourvu que ceux même qui sont les plus difficiles à contenter en toute autre chose n'ont point coutume d'en désirer plus qu'ils en ont.

DESCARTES, «Discours de la Méthode»

LES PARADOXES DE LA LIBERTÉ

par Yvonne GOUEMAND



A liberté, dirons-nous, parodiant et contredisant Descartes et son bon sens alimiste, est la chose du monde la moins bien partagée, car chacun pense en être si mal pourvu que ceux qui en sont privés en sont réduits à envier ceux même qui, jouissant largement de toutes les libertés, ne cessent de clamer et de manifester au nom du monde tyrannique qui étrange les libertés.

La liberté est aussi la chose du monde la moins déifiée. Elle consiste à faire tout ce qui ne nuit pas à autrui — ce qui est à la fois positif et négatif. On s'est voulu libres de penser, de s'exprimer, d'écrire, de croire, d'aller et de venir. La notion de liberté a pris, de nos jours, une orientation politico-économique qui aboutit à une subversion totale de cette notion même, alors qu'on n'en a jamais autant parlé.

«Liberté, que de crimes on commet en ton nom!» Dans les pays de l'Est européen, on affirme s'être libéré de la tyrannie capitaliste, patronale et religieuse, pour assigner à résidence, avoir droit à la liberté de vivre et de s'exprimer dans la stricte observance des règles implicites, selon un code établi une fois pour toutes, dont on ne peut s'écarter d'un iota sous peine de mort, physique, professionnelle ou morale.

Dans les pays de l'Ouest, où régnent toutes les formes de libéralisme, la conception de la liberté a pris aussi un tour radical, qui aboutit à la négation, d'une part, de toute valeur; d'autre part, de toute autorité. Et ceci dans un grand fracas de *mass media* télévisuels à la fois par des forces politiques de gauche et des forces d'argent, avouées ou occultes.

Ces forces, par un matriage incessant, imposent insidieusement leur volonté à un public orienté, conditionné à son corps défendant, public qui, tout en n'ayant que le mot de *libertés* à la bouche, est devenu la victime et l'esclave de notions étrangères à sa propre formation. Si bien que se voulant le champion de toutes les libertés, l'Occident est devenu — en toute liberté, de sa propre volonté — la proie docile et le complice utile des forces qui veulent le détruire. Chose curieuse, les peuples de l'Europe Occidentale ne cessent de réclamer pour eux-mêmes, chaque fois plus de liberté, tout en restant superbement indifférents au sort de leurs frères et voisins de l'Est. En décembre 1980, on a adopté à l'Assemblée Nationale Française, la loi «Sécurité et Libertés», contre laquelle la gauche a voté, ce qui est symptomatique, puisque la gauche refuse la liberté véritable pour le peuple et prolifère sur le manque de sécurité de la société.

Etre libre consiste — dans la conception du moment — à SE DEPOUILLER DE TOUTES LES VALEURS FONDAMENTALES, valeurs édifiées sur des siècles de civilisation. Le libertinage est la règle de la vie sociale, littéraire et intellectuelle en Occident. Il s'étale au grand jour dans les mœurs et les propos.

Ainsi, le sexe est libre, le mariage et la conception aussi; on est libre de se délecter de films et de publications pornographiques, y compris celles qui mettent en scène des enfants; on est libre de faire du bruit, de déranger, de manifester contre tout. L'avortement est libre et remboursé par un Etat qui, d'un autre côté, offre des primes à la natalité, c'est-à-dire qu'il paie pour réparer ce qu'il a lui-même contribué à détruire, au nom de la liberté des corps. On est libre de posséder des armes et de s'en servir, SAUP pour sa défense personnelle, auquel cas on est condamné sévèrement au nom de la liberté professionnelle du cambrioleur.

On peut danser dans les églises et y faire du jazz et on

se couvre de ridicule si on respecte les rites traditionnels de respectement. L'anarchie est une position philosophique et éthique, intellectuelle et morale. On discute savamment de la drogue, dont la société de consommation cherche à faire un sommet du nihilisme et des philosophies orientales en vogue, alors qu'elle n'est qu'une fuite et un rejet du libre exercice de la conscience et de la raison. On chante la liberté individuelle sous toutes ses formes, celle de la personne humaine qui estime avoir tous les droits parce qu'elle refuse tous les devoirs et toutes les responsabilités.

Dans l'atmosphère créée, l'ennemi de toutes les libertés est celui qui se refuse à céder à la pression et au snobisme de la gauche occidentale nantie et qui s'obstine à préserver son droit à sa foi, à sa position morale et spirituelle.

Que se passe-t-il à ce sujet à l'Est? Pour le bloc communiste monolithique, la liberté ne se divise pas et les régimes d'ordre politique et moral unissent la conscience individuelle et la politique dans une même ligne. Le pouvoir soviétique, le plus puritain d'Europe, n'a qu'un mot pour flétrir les intellectuels non conformistes et les libertins: des *rogouss*.

Et dans l'Occident à la dérive, qui sont les tenants les plus acharnés de la liberté absolue, de la déliquescence des concepts moraux, de la dissolution des mœurs? Chose curieuse, c'est la gauche qui a créé, ici, des étiquettes infamantes pour flétrir ceux qui restent attachés à la vieille certitude traditionnelle: ce sont des *arétionnaires*, terme chargé de tout un poids d'obscurantisme; ce sont des *as-fascistes*, terme clé de la propagande gauchiste. Le matriage de cette propagande a gonflé ces termes progressivement à la mesure d'un épouvantail, d'un loup-garou et maintenant de la «Bête de l'Apocalypse».

Le mot *as-fascistes* recouvre désormais tout un contexte d'horreur diffuse qui se cristallise jusqu'à l'hystérie au moindre prétexte quand ce ne sont pas des communistes qui sont concernés. On l'a vu en Octobre 1980, en France, lors du bizarre attentat contre une synagogue parisienne, au cours duquel il y a eu trois victimes, ce qui est bien peu au regard des victimes de l'invasion russe en Afghanistan, où les populations ont le tort de n'être pas juives et donc de ne pas déclencher le réflexe télévisuel du *spectre fasciste*.

Il paraît que les FASCISTES sont les seuls terroristes dangereux de notre monde, ceux dont viennent tous les maux et qu'il faut sacrifier au courroux, non plus du ciel, mais de la foule endoctrinée. De ce fait, le fantôme de Hitler et ses crimes sont bien plus présents et vivants dans l'information et la sensibilité occidentales que ceux de Staline ou de Mao, de Brejnev ou de Pol pot, lesquels sont bien pardonnablement pulvérisés en sont pris aux réactionnaires et aux traditionalistes... C'est à dire que les médias communistes d'Occident ont toute liberté de clamer contre le grand défunt, à vrai dire contre un courant minoritaire dont les manifestations sont plutôt nostalgiques.

La haine du fasciste est une création juive et communiste pour masquer l'effroyable réalité présente: a) celle du danger d'un communisme agressif, dont les «Colonnes» sont solidement implantées dans le monde libre et qui le minent; b) celle de la décomposition stérile d'un Occident aveuglé, où les partisans honnêtes de la liberté individuelle, inspirés de la droite, ne sont plus libres de s'exprimer. La haine du fasciste ne fait que masquer une crainte bien plus réelle, celle de déplaire aux bourgeois actuels de la liberté des peuples, devant lesquels on juge plus prudent de s'aplatir dans l'espoir qu'ils nous épargneront.

Etre libre, en Occident, consiste aussi et surtout à rejeter toute autorité. Accuser un homme ou une institution d'autoritarisme, c'est le vouer aux gémonies. Exercer une autorité, c'est se ranger du côté des criminels. Résultats: L'autorité parentale est honnie; la sévérité d'un enseignant est la pire des fautes professionnelles; les cadres et les patrons sont présentés comme d'infatigables tyrans et sont violemment combattus par des syndicats entièrement libres de s'exprimer et d'agir au nom d'un Parti qui, ailleurs, là où fonctionnent leur modèle idéal de société, NIE L'EXISTENCE MEME DES SYNDICATS.

Quant à l'Administration et à la Police, elles sont condamnées en bloc, puisqu'elles représentent l'Autorité elle-même. La haine du *filas* est élevée à la hauteur d'une institution. C'est lui l'ennemi exécuté, le SS, le fasciste, l'agresseur, le fauteur de troubles, celui qui n'est plus contemplé dans sa mission première qui est de protéger les hon-

nêtes gens, mais faichistes et des frange armés jusqu'aux dents, parce qu'il s'oppose à la *liberté* de détruire, de voler et de tuer. La haine du *filas* est savamment orchestrée de toutes parts par des *mass media* corrompues par l'intérêt et la cupidité, pourries par le snobisme et la vanité.

Et cette gauche festive oublie allègrement que l'Etat communiste est avant tout et fondamentalement un ETAT POLICIER féroce qui domine ouvertement la vie privée de chacun, qui interdit et punit impitoyablement toute velléité d'action et d'expression. Le *ad. de Berlin*, où continuait de mourir les candidats à la liberté, est pourtant LA DEVANT NOUS et devrait ouvrir les yeux de ceux qui ne veulent pas voir...

En Occident, le libéralisme libertaire règne à tous les niveaux. Un libéralisme qui se veut débonnaire et fait preuve d'un laxisme inouï envers ceux qui, hors de nos frontières aussi bien qu'à l'intérieur, s'en prennent à la liberté individuelle, LA VRAIE: celle de penser, de prier, de choisir, d'élire, de juger en toute objectivité et même d'aller contre le courant général. En Occident, tout est permis à tous dans le sens où le veut la gauche triomphante et nul n'a d'autre devoir que de laisser faire. On est devenu libres d'accepter toutes les lâchetés, toutes les démissions, toutes les aliénations; libres aussi de se plier devant les puissances politiques socialo-communistes, qui sont aussi des puissances d'argent. Libres de hurler avec les loups, d'aller dans le sens unique voulu par ceux qui, par lâcheté et par une conception truquée du libéralisme, prônent LE REJET de toute notion «dure» de discipline, de devoir, de rigueur; par ceux qui cherchent systématiquement à pourrir le cœur et la tête des peuples encore libres, pour mieux les asservir.

L'obsession libérale va tellement loin en Occident qu'elle s'étend aux criminels, même reconnus dangereux, même recidivistes, dont les états d'âme sont pris davantage en considération que le sort des victimes.

Elle s'étend aux voleurs et aux agresseurs dont on prend la défense contre les honnêtes gens.

Elle s'étend aux communautés hippies, auxquelles on verse des primes agricoles et diverses indemnités substantielles pour leur permettre de cultiver du «Ha, du cannabis»; surtout de profiter des avantages d'un système qu'ELLES REJETTEMENT, de vivre en parasites d'un état de choses qu'elles souhaitent détruire, sans rien mettre à sa place, parce qu'il est toujours bien plus facile de détruire que de construire.

Elle s'étend aux puissants syndicats, ouvertement communistes, pour leur permettre de saboter en toute impunité l'économie nationale.

Elle s'étend à la dictature militaire expansionniste et implacable du monde rouge, au nom de la liberté et de l'indépendance qu'elle apporte aux peuples conquis (1), délégués ENFIN de leur vie nationale souveraine (11).

Elle s'étend aux *sex-peuples colonisés* que les nations colonisatrices ont libérés dans la douleur, paralysées par les *complexes de culpabilité* que leur a inculqués la gauche, et que les pays communistes ont rapidement récupérés pour les armer et les exciter dans la haine des blancs occidentaux.

Elle s'étend à l'effroyable holocauste actuel du peuple vietnamien, parce qu'on est trop occupé à vitupérer contre un holocauste passé, d'insensiblement amplifié et dénature par ceux qui prétendent que LES SEULES HORREURS COMMISES EN CE MONDE L'ONT ETE PAR LES NAZIS CONTRE LE PEUPLE JUIF, le seul qui mérite notre pitié, notre mansuétude, notre attention.

L'OBSESSION LIBERALE s'étend en un mot à tous ceux qui à coups de milliards et de toutes sortes de pressions ouvertes et occultes, orchestrent l'immense entreprise de démolition et de démolition d'un Occident aveugle et aveuglé par son confort, sa philosophie de libéralisme négativiste et son matérialisme léger et libérin.

La notion de liberté, en Occident, est vraiment chargée des paradoxes les plus étonnants de notre temps!



JOC PENTRU DRUM

de Florica BATU

mă cheamă — dar, cine? — la drum
... drum de nedrum și altcum.

m'asteapla mașina la scară —
taxiul cu ochii de ceară.

Am hainele gata? Ciorapi? Vopseaua?
... În meri înfiorat tăiaș cucuveaua.

(șoferul pornește la drum
șoferul mașinii de fum
... și fumul
m'asteapla la scară.

e frig... și
... e scară?)

— sunt gata, iubite! vin!
(iubitului — negru laiu)

... și aburam... și aburam... și aburam...
... și aburam... și aburam... și aburam...

Câmpie — la umărul drept
la umărul stâng.
Inalăt din grăuri în iuturi îi strând—
geamă de bulgări
frământări de țărână.
... rămână
din mine
o mână — o mână,
măcar, de nătrebar...

... răsar
răsaro...
... uitarea
răsaro...
(Si soarele, unde e? unde e? oare?)

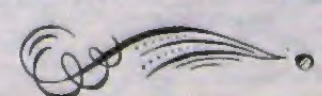
ceată apasă,
apasă'n câmpie
când zua învie,
când macii în sânge
... învie!!

(— îngăduie — spun — doar o clipă...
— grăbește, grăbește iubite!)

... câmpul se frânse...
... vin poduri și poduri de-acum...
(grăbește, iubite!
grăbește la drum!)

— Am ajuns!
sosește șoferul.
Te'asteapla iubitul: Hingherul...

«Să ai o zi bună!»
li spun.
«Somn bun!»
rânjește
șoferul
nebur...



DEMAGOGIA CRIMINAL

(II)

por Trajano POPESCO



En un artículo anterior hemos esbozado las actuaciones maquiavélicas de los magyares, insensatos, chovinistas, que buscan provocar por cualquier medio la anulación forzosa de lo establecido en 1921 por el Tratado de Trianon, de cuya firma se cumplen en 1981 sesenta años, insinuando incluso por el Memorandum enviado a la Conferencia de Seguridad y Derecho Humanos que se celebra en Madrid, la creación de una República Socialista Húngara Independiente de Transilvania, olvidando, una vez más, que la mayoría absoluta de la población de este Territorio Rumano es rumana y no húngara, y que la realización de tales decisiones arbitrarias, insultantes, serían rechazadas unánimemente por el pueblo rumano y también por su Gobierno actual.

La «Hungaria Milenaria», que coincide exactamente con el territorio que los húngaros ocupan hoy en Europa, fue una megalomanía de los dirigentes magyares, pues en realidad se trataba de un conglomerado de territorios nacionales, ajenos, pertenecientes a los vecinos pueblos, austriacos, checoslovacos, italiano, croato-serbio (Yugoslavia) y rumano, sojuzgados a lo largo de la historia por la fuerza y que, al derrumbarse el imperio austro-húngaro en 1918 al terminar la primera guerra mundial, se desprendieron libremente y se reintegraron por voluntad propia a sus patrias de origen.

El Tratado de Trianon no repartió nada. Sólo confirmó la decisión tomada por las distintas naciones, basándose en la validez del principio de las nacionalidades y de autodeterminación surgido de la primera contienda mundial, como acto de justicia para con los vecinos de los húngaros.

En el mapa de la Europa de 1914 así se presentaba el conglomerado de naciones sojuzgadas, llamado con orgullo la «Hungaria Milenaria», que reproducimos del libro «Justice pour la Hongrie», editado en 1932 contra el Tratado de Trianon por los Hermanos Légrady —fenicios magyarizados—, redactores del periódico «PESTI HIRLAP».

Apresando las tierras de sus vecinos, por la fuerza o la astucia, claro que no fue difícil constituir en la Europa Central un imperio.

Pero tal como lo confiesan ellos mismos en el mapa que reproducimos (núm. 2), según las estadísticas magyares del 1910 (qué lógicamente no son de la más estricta verdad), unos 3.500.000 magyares existentes (777) en los territorios apresados de Austria, Eslovaquia, Rumania y Serbo-Croatas-Yugoslavia, territorios que se desprendieron del «Imperio» en 1918 por propia voluntad incorporándose en sus patrias de origen, desearían por el revisionismo desatado contra Trianon, volver otra vez a sojuzgar los 7.738.000 autóctonos,

JUSTICE POUR LA HONGRIE!

LES ERREURS CRUELLES DU TRAITE DE TRIANON

PUBLIE A L'OCCASION DU CINQUANTIEME ANNIVERSAIRE DE LA FONDATION DU PESTI HIRLAP (LE JOURNAL DE PEST) PAR LEGRADY FRERES EDITEURS DU PESTI HIRLAP.

TROISIEME EDITION REVUE ET CORRIGEE

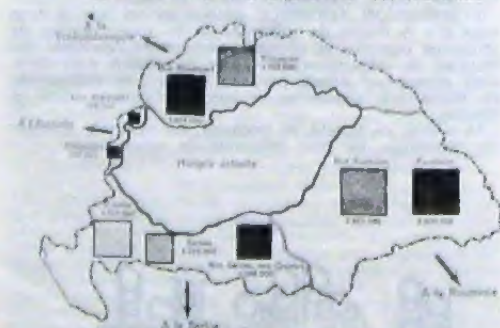


AUX AMIS DE LA JUSTICE CE LIVRE EST OFFERT PAR
Dr. Légrady Ottó
DIRECTEUR DU PESTI HIRLAP

que tienen su propia cultura, tradiciones, civilizaciones y aspiraciones, diferentes de la húngara, que intentan imponer por la opresión.

Para ilustrar la «injusticia padecida» y las «mutilaciones territoriales», como llaman la aplicación de los principios

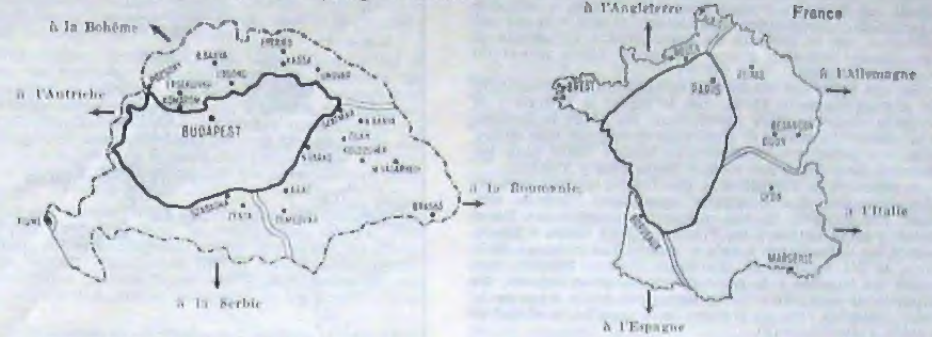
Le traité de Trianon et la «libération» des nationalités



Mapa Nr. 2. «Justice pour la Hongrie», pag. 17.

de las nacionalidades y de autodeterminación, los húngaros publican en la segunda página del mencionado libro unos mapas de los países: Alemania, Francia, Inglaterra, Italia y Estados Unidos, al lado de la «Hungaria Milenaria», en los cuales superponen, en proporción, el territorio de la Hun-

C'est ainsi que la Hongrie a été partagée à Trianon.



à une république bavaro-tyrolyenne



Angleterre



Etats-unis d'Amérique



Allemagne



Les grandes nations du monde pourraient-elles se résigner à cette horrible mutilation? Ne prendraient-elles pas pour devise, elles aussi, celle de la Hongrie mutilée:

Non, non, jamais!

gría actual, para señalar lo que hubiesen quedado de ellos si hubiesen sido obligados a hacer la misma retrocesión de territorios, y así, con mala fe, sacar la pregunta slogan: «¿Os hubieseis resignado a tan horrible mutilación? ¡No, no, nunca!».

Reiteramos —CON MALA FE—, porque ninguno de estos países han apresado tierras y poblaciones vecinas, cualquier alusión en este sentido no sólo es insidiosa, sino ridícula, pues en 1918 la Historia castigó a los húngaros por el imperialismo opresor practicado por ellos durante siglos en la Europa Central, derrumbándole el «dichoso» imperio, porque ellos fueron los que mutilaron las tierras ancestrales de sus vecinos.

Los magyares hacen caso omiso del hecho que ellos llegaron en Europa en el año 896 de nuestra era como tribus nómadas salidas desde las faldas asiáticas de las montañas de los Urales, instalándose en Panonia, vasta llanura situada entre los ríos Tisza, Drava, al este y sur, y las montañas de Bohemia y Moravia, al norte y oeste.

Conocían estas tierras por sus anteriores incursiones de

rapida en la Europa Occidental. Les gustó porque se adaptaban perfectamente al temperamento y costumbres de nomadas que erran (4).

Este territorio era conocido en la época bajo el nombre de «Pastos Romanorum», porque servían a los Daco-Romanos de Transilvania como pastos para sus rebaños.

La llanura facilitaba los desplazamientos de masas guerreras con rapidez y la utilizaban para invadir a sus vecinos occidentales y del sur, hasta que los emperadores alemanes Enrique I y Othon I les cerraron el camino hacia el corazón de Europa, por las victorias aplastantes de Merssebourg (933) y Augsburg (955) (5), que aniquilaron casi las hordas magyares. La derrota les obligó cambiar su ritmo de vida, renunciar al nomadismo ruidoso y a organizarse en Estado según el modelo de los Occidentales de la Edad Media.

Bajo el reinado de Esteban I (1001-1038), el nomadismo

(4) C. Sams. -Romanians et Hongrois, Ed. Cugetarea, Bucarest, 1966, pag. 27.

(5) Idem, op. cit., pag. 52-54.

La Hongrie multinaire au coeur de l'Europe.

Territoires de la Grande-Hongrie au commencement de la guerre mondiale.



Mapa de la «Hungaria milenaria» en la Europa Central.

atávico se transformó en expansionismo. El intuyó que el Papado era la fuerza predominante en Europa, y por ello la posibilidad de extender el Reino por el este y el sur del continente con el pretexto de «evangelizar» allí donde el cristianismo bizantino griego orthodoxo había penetrado hacia varios siglos.

Pasó con todos sus súbditos al catolicismo. Fue bautizado por el Papa Silvestre II, el cual le regaló la Corona y le otorgó el título de «Rey Apostólico». Así nació la leyenda de la «Santa Corona» y el imperialismo magyar, que derivó de él, con todas sus consecuencias fatales, tanto para los húngaros como para sus vecinos hasta 1918 y Triánón.

Los rumanos de Transilvania, que fueron los primeros en enfrentarse con el «mesianismo apostólico» húngaro, ocupaban por sucesión de sus milenarios antepasados Daco-Romanos estas tierras y los Príncipes Glad, Gelou y Menumoruth las defendieron a vida y muerte. Las crónicas de la época, la del Anonymus, Bonifinus, Nestor, Dlugos, confirman sus hazañas y la permanencia en estos lugares, las afirmaciones contrarias de los magyares, están lejos de la verdad histórica. (Ver en el mapa de la derecha la situación de estos Voivodatos) (3).

Geográficamente, Transilvania fue siempre una fortaleza natural en la cual siempre los Tracios, los Dacios, los Daco-Romanos y después los Rumanos encontraron protección en sus montañas y bosques contra todos los invasores, y así, ayudados por Dios, llegaron hasta el siglo XX cuando un Occidente inconsciente y traidor les entregó en bandeja a los invasores bolcheviques rusos, junto con todo el Este europeo, incluidos los húngaros.

Es anacrónico hablar hoy día de «reivindicaciones territoriales», de la «Hungaria mutilada» o de la «Hungaria Milenaria», adjetivos inventados por la fantasía «tenacia» de



Mapa Nr. 3. La situación de los Voivodatos de Gelou, Glad y Menumoruth.

los hermanos Legrad y el Pestí Hirlap, para atraer la compasión de los ingenuos europeos y americanos, que ni hoy día saben dónde está Hungría o Rumania y confunden

Bucarest con Budapest, o al revés. El país magyar no ha sido ni martirizado y ni mutilado en Triánón. Nada de eso! Tampoco Hungría fue milenaria! La ocupación de Transilvania por las armas duró dos siglos.

Los «Voivodatos» (principados) de Gelou, Menumoruth y Glad, una vez vencidos y ocupados por los sucesores de Arpad, existían al principio del siglo X como formaciones estatales independientes de la corona húngara. En contacto con el orthodoxismo bizantino del pueblo rumano sojuzgado, los magyares terminaron por adoptar la religión de los vencidos, lo que justificó la campaña «misionaria» del Rey Esteban el Santo y la eliminación de los jefes políticos húngaros, Gyula, Ahtun y Kean.

El yerno del Conde Teleki, el francés A. de Gerando, en su libro «La Transilvanie et ses habitants», escribe: «El cristianismo penetró temprano en las tierras de los romanos de Dacia. En Transilvania fueron encontradas inscripciones funerarias datadas con el año 274 n.e. marcadas con la cruz, y en 325 n.e. existía un obispo de los Godos—Teophilo».

«Bajo la influencia de Bizancio, los Valacos habían adoptado el culto griego, y los magyares que llegaron a Transilvania adoptaron ese culto. Gyula se bautizó en Constantinopla».

Una vez sometidos los «voivodatos húngaros», que sustituyeron a los rumanos de Gelou, Glad y Menumoruth, el Rey Esteban el Santo declaró todas estas tierras transilvanianas como propiedad real de la «Santa Corona», otorgándolas después en explotación a los nobles locales que aceptaban el catolicismo, junto con un título nobiliario, vasallo del reino apostólico.

De esta manera el Estado húngaro tomó el aspecto de una federación de corporaciones territoriales de nobles o condados, sin ninguna relación con la etnicidad del pueblo transilvano o de los demás pueblos, sojuzgados en nombre del apostolado católico y de la civilización cristiana.

Así, el «Reino apostólico húngaro» ocupó los países vecinos—Croacia, Dalmacia y Transilvania—por la autoridad conferida por su papel «misionario» y la organización de su nobleza privilegiada, construyendo un edificio artificial desde el punto de vista político, social, geográfico y étnico; en realidad un conglomerado dispar de tierras, naciones y aspiraciones.

A los campesinos de Transilvania, rumanos en su mayoría, y también a los húngaros de la misma condición social les declararon «siobagi», es decir, esclavos de sus propias tierras, sin ningún derecho sobre ellas; al contrario, obligándolos a pagar a los nuevos «dueños» decretados por la voluntad del Rey el permiso de trabajarlas para uso propio. Inútil es mencionar la arbitrariedad de estos pagos en productos y los abusos de los explotadores.

Prueba evidente del despotismo ejercido por estos latifundistas—magnates o condes—y del inhumano tratamiento aplicado a los «siobagi» la tenemos en las repetidas rebeliones en armas de los campesinos contra ellos, tanto rumanos como húngaros o sicules, incluso juntos.

Empezaron en el año 1364-1366 y continuaron en 1360, en 1417, en 1430, en 1433-34, en 1435-36 y la mayor en 1437, cuando se sublevó todo el norte y el oeste de Transilvania, bajo el mando del campesino Martin de Satu Mare.

Concentrados esta vez—el 6 de julio de 1437—en gran



Mapa del foco de la rebelión de 1437.

número en la montaña de Bobáina cerca de Dej, consiguiendo una gran victoria militar y moral contra los nobles terratenientes y la Iglesia católica, aliada con ellos, obligando-

les a aceptarlos como fuerza política nacional, con derecho de asamblea propia, y revisar—reduciéndolos—los diversos impuestos y pagos exigidos por la labranza de las tierras que ocupaban.

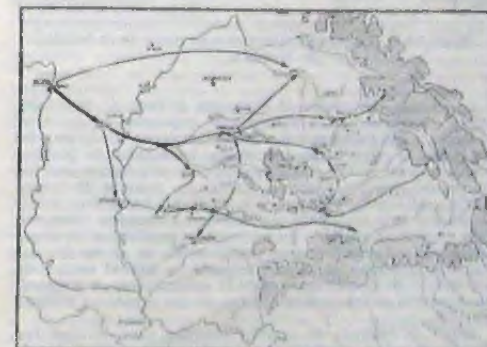
La victoria fue efímera, porque en el mismo año, el 16 de septiembre, los magnates húngaros, atrayendo a su lado a los jefes de los saxones y los sicules, se reunieron en Cápáina, adonde firmaron el pacto «UNIO TRIUM NATIONUM», dirigido contra los intereses de los campesinos rumanos, que estuvieron eliminados como «naciones», a pesar que étnicamente constituían la mayoría absoluta sobre la coalición contra ellos de las tres naciones firmantes.

En su libro «Roumains et Hongrois», editado en Bucarest en 1940, el profesor C. Sasu escribe en relación con este acuerdo: «Esta alianza, Unio Trium Nationum, es una verdadera confederación, ella concreta las tendencias exclusivistas de las clases privilegiadas de Transilvania y revela sus intenciones limitadas de monopolizar... incluso contra la soberanía central... la dominación del país... manteniendo intactos los beneficios que la situación de privilegiados les ha otorgado; la mayoría campesina salió más esclavizada aún».

Los magnates húngaros de Transilvania lo presentaban como una alianza defensiva contra el peligro turco, en realidad era el intento de la dominación absoluta del país transilvano, como se demostró más tarde, en 1459, cuando tuvo lugar la renovación del mismo pacto en Medias, bajo el lema de la defensa de las libertades de las clases privilegiadas contra el Rey Mathias Corvin, que deseaba restablecer la autoridad real, y en 1467 con la rebelión abortada contra el mencionado Rey y con las sangrientas opresiones contra los campesinos rumanos.

Aprovechando la llamada del Papa León X en 1513 para la organización de una cruzada contra los turcos y del llamamiento del arzobispo húngaro Thomas Bakocs, los campesinos oprimidos, abandonando las tierras de labor y a sus familias, se encaminaron hacia Viena para alistarse, escapando así a las torturas físicas y morales que les aplicaban los magnates opresores. Asustados por esa evasión en masa de los campesinos, que ponía en peligro sus latifundios, y sin resultado favorable a las intervenciones hechas por el obispo, los nobles decidieron perseguir y torturar a los familiares de los evadidos con la esperanza de disuadirlos.

El resultado fue al revés. Enturecidos, los «scrudados», bajo el mando del campesino George Dosza—veterano y héroe de las luchas contra los otomanos—, que el papado había nombrado jefe de las tropas campesinas transilvanianas, se dirigieron desde Viena en bandas hacia Transilvania para castigar a los traidores nobles.



Teatro de operaciones de la rebelión de 1514 bajo el mando del sicul Doja.

Las luchas fueron terribles y devastadoras, con éxitos y bajas por ambas partes, hasta que en Timisoara el voivoda transilvano Zapolya derrotó, con la ayuda de su soberano de Budapest, al «ejército» de Dosza. El castigo infligido a Doja y a sus tenientes sobrepasa en crueldad todo lo que una mente normal pueda concebir en materia de represión, incluso para los tiempos de la Edad Media, cuando se consumó el hecho.

Enterrados cuarenta días en un pozo sin comida ni agua, fueron sacados moribundos. Doja, levantado sobre un trono de hierro calentado al rojo vivo, fue coronado con una corona de hierro incandescente, todo montado encima de una hoguera, y sus tenientes fueron forzados a arrancar



Mapa de la fortaleza geográfica transilvana.

con tenazas incandescentes la carne del que moría abrasado vivo y comérsela. A los campesinos sorprendidos con armas en las manos se las cortaron, todo en signo del cristianismo apostólico de los nobles húngaros de Transilvania. A los demás les marcaron con hierro incandescente con el símbolo de esclavos y les regalaron un código de leyes, denominado después «OPUS TRIPARTITUM», de cuya redacción fue encargado el notario Esteban Verbocay, pariente y consejero de Zapolya, por el cual sujetaba a los campesinos a sus tierras de labranza —a ellos y a sus descendientes—, es decir, les esclavizaban a perpetuidad; los dueños nobles privilegiados podían disponer a su merced del trabajo y de la vida de ellos, porque ya no tenían ninguna libertad.

Este código legalizaba así todas las injusticias políticas, humanas y sociales para con los rumanos, salidas del espíritu bárbaro ancestral, sanguinario, salvaje y dominante de los nobles magyares, excediendo en atrocidad las más bestiales legislaciones de la antigüedad.

El castigo de Dios no tardó en venir. Poco después Zapolya perdió la vista, y en 29 de agosto de 1526 traicionó a su soberano de Budapest no participando con sus ejércitos en la batalla de Mohacs, adonde el sultán Soliman aniquiló el ejército magyar y la Hungría medieval. El último rey húngaro, Luis II perdió la vida en el campo de batalla, y los turcos abrieron el camino hacia Viena y el corazón de Europa. Hungría fue ocupada por los turcos y transformada en bajalato turco, durante más de ciento cincuenta años los sultanes de Constantinopla fueron los dueños absolutos del país. Transilvania no fue ocupada, pero, como vasalla del soberano húngaro, continuó como tal, bajo el vasallaje del sultán, hecho confirmado también por el Tratado de Paz de Adrianópolis de 1568.



Mapa de la «Hungría milenaria» después de la batalla de Mohacs.

En el libro *Roumains et Hongrois*, el Prof. C. Sasau escribe: «La tendencia aventurera de expansión al exterior, causada y motivada por las reivindicaciones dinásticas de los reyes, el reino húngaro medieval ha fomentado guerras ofensivas casi contra todos sus vecinos, empezando con los reinos de Nápoles, Venecia, Lituania, Polonia, Bohemia, Austria, Moldavia, Valachia y la península balcánica, debilitando por este imperialismo dinástico anárquico, inherente a su carácter de Estado no nacional, la posibilidad de resistencia de los países que se encontraban en el camino del Imperio Otomano. Inconscientemente ha sido el avance de los turcos peligrosos para todo el cristianismo, y preparó, sin quererlo, el hundimiento de su propio estado en Mohacs en 1526».

Lejos de cumplir la misión histórica para la cual fue creado el reino apostólico, es decir: de constituir en la cuenca del Danubio una fortaleza de la civilización cristiana contra los invasores, el estado húngaro medieval fue sólo un elemento de inquietud que desorganizó la Europa central por su imperialismo extremista tanto como por su debilidad interior, debido a su desprecio para las circunstancias y las realidades étnicas existentes y por un orden constitucional y una jerarquía social en discordancia y flagrante contradicción con el estado de cosas natural, abrió a los invasores, en un momento crucial para la civilización occidental, el camino que iba hacia el corazón de Europa.

Así, la Hungría de Pesti Hirap no fue ni milenaria ni defensora de la civilización cristiana europea, como lo pretenden los hermanos Légrady, sino totalmente al contrario, un factor de disgregación y destrucción.

(Sigue en el próximo número.)

(4) Idem, op. cit., pág. 98.

(7) Idem, op. cit., pág. 100.

RAPSODIA VALACA

Por Aron COTRUS

Versión de rumano por GAYETANO APARICIO

FRAGMENTO

Los Cárpatos viejos

nos fueron abuelos,

abuelos y señores...

Transilvania obstinada e idólatra,

a través de los huracanes que gritan y ladran,

nos ha educado en su hogar salvaje,

en pañales de piedra,

en pechos de llamas y de sílex,

para que nadie nos iguale en los peligros...

Con pechos que no se asustan,

con pasos bajo los que la piedra se quiebra y canta,

hemos venido a las manos con los lobos y los osos...

Crecidos confusamente con los bisontes y las tempestades,

hemos cambiado de lugar a las rocas,

y así, a la ventura,

hemos asido el rayo con la mano...

Guardias ásperas, inquebrantables,

hacia el Oriente,

tú has querido que seamos,

desde los días del Emperador Trajano hasta hoy;



El defensor de siempre de las tierras rumanas — el campesino soldado rumano.

RELATIILE ROMANO-RUSE

de N. S. GOVORA



ENTRU primul război mondial, Rusia nu era deloc pregătită, dar acest lucru nu vroiau să-l recunoască în primul rând aliații vestici și în al doilea rând, Țara Nicolae al II-lea. Aliații Vestici nu vroiau să-l recunoască pentru că erau nevoiți la acest lucru. În primul rând aveau nevoie de milioanele de ruși care să moară contra inamicului lor principal, Germanii, și pentru aceasta era nevoie ca Rusia să intre în primul rând în război... restul, văzând și făcând, cum spun Englezii.

Rusia fusese slăbită din cauza înfrângerii suferită în fața Japoniei și în special din cauza revoluției din Rusia. Contra revoluționarilor Rusia, aparent avusese o victorie totală, dar în fond victoria revoluționarilor fusese numai amănată. Pentru ca această victorie să se perfecteze, era nevoie de un nou război și mai ales un război de lungă durată. Și ocazia s'a ivit în 1914.

Întâind în războiul din 1914, Rusia a intrat în mașina din care avea să iasă, iremediabil învinsă. Dar aceasta nu o vedea în special Țara Rusiei, Nicolae al II-lea. Acesta avusese o domnie care îi rezervase numai înfrângeri. În primul rând fusese umilirea pe care i-o adusese războiul Balcanic, apoi ceaaltă înfrângere aceasta mai vizibilă, a războiului în Extremul Orient. Dar cea mai dureroasă înfrângere o suferise din cauza revoluționarilor, înfrângere pe care o acceptase numai cu speranța că într-o zi își va lua revanșa. Și revanșa nu o vedea decât pe plan european. O victorie în Europa, și mai ales cu aducerea în balanță a vișului lui Petru cel Mare, Țarigradul, i se părea lui Nicolae al II-lea că va face pe ruși să uite totul și să accepte înalțarea la situația dinaintea de 1905. De acela cum s'a văzut, Țara a pus tot timpul accentul pe acest punct: Constantinopolul. Și ca o fată morgana, acest vis a fost de această dată cel mai apropiat de realizare pentru că după acela să se deparțeze. După convenția militară specială, încheiată pentru prima dată în 1892, între Franța și Rusia, fusese convenit ca, în caz de agresiune a Germaniei sau a unui alt membru al Triplei Alianțe contra unui aliat, sprijinit de Germania contra unuia dintre aliați, celălalt trebuia să vină în ajutorul său și să întrebuinteze toate forțele sale disponibile contra Germaniei (P. Miloukov, op. cit., pag. 1207).

Și, în Vesticii ca și Rusia, au respectat angajamentul luat. Examenul situației, condusese pe cele două Stat Majoare, la concluzia că efortul principal pe care îl va depune Germania, va fi la Vest și așa a fost. De aceea mobilizarea a avut loc conform planurilor și a fost numit generalismul, unchiul lui Nicolae al II-lea, marele duce Nicolae Nicolae-vici. Armatele rusești încep să se desfășoare dealungul frontierelor orientale, conform primului plan de operații. Dealungul frontierelor Prusiei Orientale se desfășoară nouă corpuri de armată, care formează prima și a doua armate. Obiectivul acestor două armate era să pună pe fugă, printr-o rapidă ofensivă, armatele germane masate în Prusia Orientală, apoi după ocuparea acestei regiuni, să se reverse pe cursul inferior al Vistulei. Patru armate trebuiau să opereze pe frontul de Sud-Est, contra Austro-Ungariei. Aceste armate aveau drept scop să bată armatele Austro-Ungare, să permită ocuparea Galitiei și pasurile Carpaților care domină câmpia ungurească. Din înfrângerea Austro-Ungariei, Rusia aștepta mari consecințe politice; pe o parte desrobirea micilor popoare slave, de multă vreme oprimăte de Dubla-Monarhie, care trebuia să dea ideea războiului foarte populară în fața poporului rus; pe de altă parte, pătrunderea trupelor în teritoriul Austro-Ungar trebuia să îmbunătățească situația militară a Serbiei, să mărească prestigiul aliaților în Balcani și să atragă în câmpul aliat, Italia și România.

De fapt se urmăreau efecte decisive pentru obținerea victoriei, o victorie cât mai rapidă și mai scurtă, căci desigur printre capetele rusești se găseau și de aceea care înțelegeau că un război lung va fi moartea Rusiei. La noi a fost un singur om, Stere, care vedea clar că Rusia nu poate purta un război lung, din cauza forțelor revoluționare care stăteau așteptau un război lung.

La Nord, la 18 August, prima armată era o primă întâlnire care se termina în favoarea ei. Continuând ofensiva, prima armată rusească angajează la 19 August o luptă înverșunată urmată a doua zi, contra a trei corpuri de ar-

mată care încearcă să treacă la ofensivă. Dar cu toate eforturile lor, Germanii sunt nevoiți să bată în retragere în seara de 20 August. Victoria primei armate ruse este atât de mare încât baronul von Prittwitz-Gaffron se gândește să evacueze Prusia Orientală. Paul Miloukov, găsește că cei doi generali ruși, Samsonov comandantul celei de a doua armate și Rennenkampf comandantul primei armate, au comis niște greșeli după care Germanii au știut să profite și punând distanță între ei și învingătorii ruși reușesc să concentreze patru corpuri de armată și trei brigăzi speciale fără să mai vorbim de artileria grea care lipsea complet rușilor. De la 23 la 30 August au loc o serie de importante bătălii în zona armatei a doua rusești și germanii reușesc să încercuiască această armată care pierde aproape două corpuri de armată și jumătate. Pentru a nu supraviețui acestui dezastru, generalul Samsonov se sinucide.

Acestei strălucite victorii germane, Paul Miloukov îi găsește un singur defect: germanii numesc această bătălie, bătălia de la Tannenberg, pentru a celebra revanșa înfrângerii din 1410, când au fost învinși de forțele reunite Ruso-Polono-Lituaniene. «Denumire arbitrară», spune Miloukov, căci operațiile din 1914, s'au desfășurat mult la răsărit de satul care, în secolul XV văzuse dându-se bătălia de la Tannenberg sau de la Grünwald. Mai important este faptul că această faimoasă bătălie a fost dusă de un nou general care-l luase locul albului baron von Prittwitz: generalul von Hindenburg. După înfrângerea lui Samsonov, generalul Hindenburg îl întinde o cursă și generalului Rennenkampf, încercând să încercuiască cele două aripi ale armatei rusești. «Dar — spune Miloukov — Rennenkampf scapă de cursa ce i se întindea. Și reușește să se retragă în ordine, cu prețul unor grele pierderi».

Dar pe frontul de Sud și de Sud-Vest, Austro-Ungarii se grăbesc să pornească ofensiva înaintea rușilor. După ce au pus în fața orașului Lwow o cuvertură de trei la patru corpuri de armată, desfășoară aproape opt între Vistula și Rowo-Ruska și pătrund în Polonia rusească. Atacul lor pune într-o situație grea corpurile IV și V ruse care nu sunt încă gata de luptă. Dar grație contra ofensivei energice ale armatelor III și VIII care atacă venind dinspre Est frontul Lwow-Halics, comandamentul rus reușește să stăvilească ofensiva Austro-Ungară în direcția Nord.

În cursul contra ofensivei, armatele II și VIII obțin numeroase succese și ocupă la 2 Septembrie Halicz și Lwow. Urmează o veritabilă criză pe teatrul de operații înamic. Grupul Nord al Austro-Ungarilor trebuie să se gândească să-și asigure retragerea și pentru a proteja această retragere, comandamentul înamic decide să întărească considerabil cuvertura sa orientală, stabilindu-se pe linia care începe de la Verecinica și merge până la Rawa-Ruska. Această poziție de apărare naturală trebuie să oprească presunea armatelor III și VIII rusești.

La 6 Septembrie, pe Verecinica, începe o luptă înverșunată care durează cinci zile. În zorii zilei de 12 Septembrie Austriecii trimându-se să nu-și vadă întoarsă linia lor de apărare încep retragerea pe tot frontul până la Nistră. Mai mult de 40 de divizi se regrupează pe îngustul spațiu cuprins între Vistula superioară și Carpați. Toată partea occidentală a Galitiei este în mâinile rușilor, care se găsesc la porțile Ungariei și ale Bucovinei. «Ofensiva rusă în Galitia — ne spune Miloukov — se termină deci glorioasă spre jumătatea lunii Septembrie» (Miloukov, op. cit., pag. 1218).

Prusia Orientală este o amenințare permanentă pentru aripa dreaptă a frontierei ruse. Deaceia Stankov se gândește la începutul anului 1915 să o ocupe din nou. Dar planul nu este ținut secret și comandamentul german lo la înaintea celui rusec. Trupele germane iau ofensiva contra aripelor armatei a X-a ruse și cu tot timpul defavorabil, atacul dus cu o vigoare extremă, forțează pe ruși să retracă cursul mijlociu al Niemenului și Bobruului: în cursul retragerii sale, corpul XX rusec este înconjurat în pădurile de la Augustow și după o rezistență înverșunată și grele pierderi, este făcut în mare parte prizonier.

În timpul primului semestru al anului 1915, frontul austriac este teatrul unor evenimente care vor avea o influență decisivă asupra cursului ulterior al războiului: după ce au înaintat în Carpați, rușii trebuie să se retragă și să evacueze Galitia și Polonia rusească.

De la sfârșitul anului 1914, după părăsirea cursului mijlociu al Vistulei și al Sanului de către austro-germani, trupele austro-ungare se îndreaptă spre Carpați. Generalul Ivanov,

comandantul armatelor de Sud-Est, încoteste necesar să ia
ofensiva pentru a împiedica forțele inamice să se răfuească.
Mai mult, el speră că intrând în Ungaria, va desprinde-o de
Austria și se obligă o pace separată.

De partea austriacă, generalul Conrad von Hoesendorf,
conștient de gravitatea situației decide să scoată o parte
de forțe de pe frontul sârbesc pentru a la îndrepta spre
Carpaii. În plus, germanii formează în regiunea Munkacs
o armată de Sud specială. Proiectul austro-german este de
a dezaia un larg front și de a amenința comunicațiile ruse
pe Lemberg. Astfel că, cu toată larma aspră, masivul Car-
pailor, devine teatrul a numeroase lupte înverșunate, care
produc pierderi grele și unora și altora. Aproape complet
lipsiți de carușe și de artilerie, soldații ruși obosiți peste
măsură, escaladează stâncile acoperite de gheață și se for-
tează să așeze punctele care le-au fost fixate. Dar aceste
teribile eforturi fac ca rândurile lor să se răvășească. Totuși,
spre sfârșitul lunii Aprilie, trupele rusești reușesc să treacă
Carpaii și să se întărească pe o parte destul de întinsă pe
versantul de Sud al Carpaților.

Dar austro-germanii pregătesc o ofensivă care începe la
Mai 1915 prin ruptura frontului rusesc în sectorul cuprins
între Vistula superioară și Carpaii. Nu numai aripa dreaptă
a armatelor rusești este răsturnată, dar partea dinapoi a uni-
tăților lor care au pătruns mult în Carpaii și au ocupat
chiar o parte a cordonilor de Sud ale lanțului principal, este
amenințată. Lipsa de căi ferate și mediocră capacitate de
transport împiedică pe ruși să opună adversarilor o manevră
și sunt constrânși la o retragere profundă. În același timp
germanii sunt activi și pe frontul de Nord-Vest. Pentru a
începe, ei declanșează la sfârșitul lui Aprilie o ofensivă de
partea Tilisului și Memelului pe malul drept al Nimenului
în direcția Rigel, Dvinsk și Vilnei apoi la mijlocul lui
Iulie atacul se întinde la Narva, în regiunea Novogeorgievsk-
Lomela.

Declanșarea acestui atac care este însoțit de o presiune
teribilă în Galiția, expune armata rusă care operează în
Polonia și ocupă în special malul stâng al Vistulei în pericol
de a fi debordată de cele două arpe. Astfel comandantul șef
al frontului de Sud-Est, generalul Ivanov a început să
scoată trupele sale din buzunarul polonez. În noaptea de
5 August rușii evacuează Varșovia și încep să se retragă
spre Răsarit, respingând atacurile inamice și conducând
treptat o parte a trupelor spre Vilna, Dvinsk și Riga unde
un nou front începe să se formeze. Totuși numai la sfârșitul
lunii August se ajunge să se oprească ofensiva inamică pe
o linie care începe la Riga, Dvinsk, gura râului Stryp și
coborâ de-a lungul Nistrului până la frontiera românească.
În timpul celui patru luni răstă la durată retragera lor din
Galiția și Polonia rusească, ruși lipsiți de arme și muniții,
suportat singuri presiunea forțelor inamice coalizate.
Trupele franco-germane au încercat în Iunie să facă o edi-
versiune, pentru a întoarce pe germani de pe frontul rusesc,
dar slaba dezvoltare a acestor operațiuni și rezultatele ei
n-au putut să amortizeze lovitură pe care germanii au dat-o
în Răsarit. La 7 Iulie, generalul Joffre a reunit la Chantilly
un consiliu de război interaliat pentru a studia mijloacele
de a ajuta Rusia, care se epuiză.

În fața situației dificile a armatelor rusești, constrânse
să se retragă în interiorul țării după ce au abandonat în
mănuie inamicului imensa întindere a douăzeci de guvernă-
mente ale Rusiei din Europa, țara decide să ia la înșuși
comandamentul suprem al armatelor de uscat și de mare.
La 5 Septembrie el sepoște la Stavka (comandamentul su-
prem) pe care el îl mută de la Baranovici la Mohilev și în
același zi îl pune planul său în executare. Nicolae al II-lea
numește șef de Stat Major pe generalul Alekseev. Hotărârea
Țării de a exercita comandamentul suprem nu este apro-
bată nici de majoritatea ministrilor săi, nici de Dumă, nici
de public. Toată lumea nu găsește că este oportun ca șeful
Statului să părăsească capitala și să asume în plus, res-
ponsabilitatea viitoarelor operațiuni militare.

Și începând cu 12 Septembrie, germanii exercită o
puternică presiune contra Vilnei și Dvinskului. Pentru a
separa armatele frontului de Nord, definitiv constituite sub
comanda generalului Ruzski, de cele ale frontului de Vest
comandate de generalul Evert, el lansează înaintea cavaleria
lor, dintre care unele detașamente ajung până în regiunea
Borisov. Principalele linii ferate care leagă cele două ca-
pitale cu frontul, sunt provizoriu tăiate. Pentru a restabili
frontul apart, trupele rusești trebuie să facă un efort su-
peromeneș; ele nu izbutesc aceasta decât la sfârșitul lui
Septembrie. Totuși regiunea Vilnei, cea de importanță
pentru comunicațiile feroviare, este pierdută.

În toamna anului 1915, armata sârbescă este învină de
forțele reunite ale austro-germanilor și bulgarilor care
intră în război de partea germanilor. Toate căile de comu-
nicație fiind tăiate, sârbii sunt obligați să se bată în re-
trăgare spre mare, în condiții climatice extrem de penibile.
Pentru a-și apăra situația, armata a VII-a rusă, la sfârșitul lui
Decembrie, atacă aripa stângă a frontului de Sud-Vest, în
regiunea Trebovna. Acesta ofensivă costă pe ruși 50.000
oameni.

La 31 Decembrie 1915, o nouă conferință interaliată se
reunește la Chantilly pentru a coordona eforturile aliaților
pentru anul următor. Ea prevede pentru vara lui 1916 o
ofensivă comună franco-germană pe Somme și înscădinează
pe ruși să crească o diviziune, luând de partea lor ofensiva
cu 15 zile înaintea armatelor franco-germane. Dar germanii
o iau adversarilor lor. Începând cu 22 Februarie, ei lansează
forțe formidabile contra Verdunului, în fața cărora se desfa-
șoară o bătălie de o violență și o înverșunare teribilă, care
va absorbi toate forțele de care ei pot să se apună pe frontul
Occidental.

Pentru a stăpâni planurile germane, rușii declanșează la
18 Martie un atac masiv în regiunea lacului Naroci. El duce
ofensiva lor în condiții teribile pe terenuri complet des-
fundate de deșchegul și creșterile apelor transformate în
noroi și sânge. Pierderile lor, extrem de grele ating 100.000
de oameni. Totuși Stavka prepară ofensiva de vară prole-
ctată în conferința de la Chantilly. Dar planul este împle-
decat pentru că armata italiană este grav bătăută la Isonzo
și cere să fie ajutată de urgență. Deaceia Stavka este obli-
gată să părăsească propriile ei planuri de ofensivă și să
înceapă o ofensivă improvizată.

În aceste condiții defavorabile debutează celebra ofen-
sivă a lui Brusilov, comandantul armatelor de Sud-Est.
«Angajată la 1 Iunie, ea se prelungește până în primele zile
din Septembrie și se desfășoară pe toată linia cuprinsă între
Pripiat și Nistru, fie pe aproape 375 de verste. La început,
ea reușește să spargă tot frontul inamic și să producă o
geură de 28 la 75 verste în adâncime. Dar aceasta nu ne
prăbușește complet, caci sunt aduse repede întăriri luate
de pe frontul francez, englez și italian și chiar de pe frontul
macedonez» (Milioukov, op. cit., pag. 1233).

«Dacă această ofensivă n'a putut să obțină rezultate des-
cise, ofensiva lui Brusilov a avut o influență serioasă asupra
situației generale. Ea a ameliorat într-o măsură notabilă
situația armatei italiene, a favorizat declanșarea ofensivei
franco-germane pe Somme și a determinat România să se
angajeze cu aliații.

La sfârșitul lui August România intră în război. Din
nefericire ea o face foarte imprudent, avansând trupele sale
în Transilvania și expune aripa sa dreaptă și spatele său
loviturilor forțelor reunite ale inamicilor săi. Rușii trebuie
să-i vină în ajutor. Trupele sale sunt forțate să patrundă pe
teritoriul românesc pentru a strânge rămășițele armatei ro-
mânești. Formarea unui front românesc special, pregădit,
aduce pentru ea o nouă și grea sarcină. Cum Românii nu
pot să furnizeze decât șase divizii de infanterie și una de
cavalerie, care ocupă un sector de abia 33 verste, ea fi ea
(armata rusă) care au trebuit să opere tot restul frontului,
un front care se întinde pe 465 de verste spre Sud și până
la Marea Neagră (?). Spre luna Ianuarie 1917 vor trebui să
fie transferate 36 de divizii și șase de cavalerie, adică
aproape un sfert din forțele sale (?). Situația pe frontul
oriental se gâsește în mod considerabil agravată și armatele
rusești, epuizate la exces, pierd definitiv libertatea lor de
acțiune» (Milioukov, op. cit., pag. 1234).

La 31 Ianuarie 1914, adică abia început războiul, Țara
se separă de Kokovcev pe care îl înlocuiește cu Gorenkyin.
Când se observă că Țara vrea să restrângă drepturile
Dumei prin interpretarea arbitrară a legilor și se zvonește
că guvernul proiectează să transforme Camera legislativă,
printr-o nouă lovitură de Stat, în simple adunări consulta-
tive. În acel timp, ministrul de interior care este încredințat
lui Nicolae Maklakov, copleșește publicul cu măsuri jenantă
și paralizante funcționarea instituțiilor locale autonome.

A doua zi după declanșarea războiului Germaniei, Țara
publică un manifest în care el își exprimă dorința sa în
acest an teribil de încercări, discordiile intestinale și une
ultimate, ca legătura cu poporul său să fie întărită și ca Rusia
unită, să respingă agresiunea îndrăznească a dușmanului
(Milioukov, op. cit., pag. 1242). Partidele politice și unele
organizații sociale se asociază la acest apel al unității dis-
cordiilor intestinale. Fapt semnificativ, cum se înțelege peri-
colul situației internaționale, grevele care izbucniseră în
unele din Petersburg în prima jumătate a lunii Iulie, în
momentul venirii lui Poincaré, președintele Republicii
Franceze, încetează imediat. Dar la sedința extraordinară a
Dumei, ținută în 26 Iulie, s'a declarat uniunea sfântă a
partidelor politice și a guvernului într-un mod impunător.
Milioukov în numele scadeților vine să confirme cu putere
că «posibilități responsabile» oferă guvernului un sprijin fără
rezervă: «Noi luptăm pentru a libera Europa și slavismul
greutatea insuportabilă ale armelor în creștere. În această
luptă, noi suntem uniți».

În timpul sfârșitului verii și al toamnei, această stare de
spirit predominant în cea mai mare parte a societății rusești,
nu numai în reprezentanții partidelor liberale și democratice,
dar chiar și la socialistii revoluționari și socialistii demo-
crați (menșevici). Entuziasmul public rămâne neclintit cu

toată lovitura teribilă dată de Hindenburg armatei lui
Samsanov la Tannenberg.

Dar măsurile luate de guvern sapă puțin câte puțin acest
entuziasm general. Guvernul dorea să întărească cât mai mult
posibil convocarea Dumei și a decis să n-o cheme înaintea
toamnei anului 1915. Dar opinia publică se neliniștește, căci
circulă știri că într-un memoriu prezentat Țării, cer-
curile reacționare au demonstrat că prelungirea războiului,
sacrificiile imense pe care el le impune și dezorganizarea
interiorului, pot să aducă complicații interioare și să servească
la declanșarea unei mișcări revoluționare și au preconizat
la mare deschis încheierea păcii separate cu Germania, la
cărui regim politic și social se asemănă mai bine cu cel
rusec decât cu regimul democratic al aliaților occidentali.

Guvernul este alit să fixeze deschiderea Dumei la sfârșitul
lui Ianuarie 1915, dar sesiunea durează numai trei zile din
care două sunt consacrate examenului bugetului.

În primăvară lipsa de muniții și mai ales de obuze, care
s'a făcut simțită în timpul penibilei și sângeroasei campanii
de larnă în Carpaii face situația amenințătoare. Când Ger-
manii declanșează ofensiva lor în Galiția, interiorul ca și
frontul, înțeleg că înfrângerea armatelor rusești se produce
din cauza serviciului de aprovizionare. Corcurele parlamen-
tare și opinia publică întreprind o campanie înverșunată
contra lui Sukhomlinov care prin declarații înșelătoare în
fața comisiunilor de apărare națională a înșelat încrederea
Dumei. Sub influența înfrângerilor militare, opinia publică
evoluează net. «Ununiți sfinte» îl urmează puțin câte puțin
un sentiment de indignare din ce în ce mai vie contra nepă-
sării criminale a guvernului care lasă armata rusească fără
muniții și fără echipament, în fața unui adversar formida-
bil (!).

Valurile de refugiați, care fug în fața înaintării inami-
cului măresc nemulțumirile. Dar nemulțumirile acestea s'au
produs în Rusia și nu în România lui Ionel Brătianu!!!

Atunci intervine împărăteasa Alexandra Fedorovna, pe
care o domina un om care, câțiva ani înaintea războiului și
chiar în timpul războiului, a jucat un rol politic imens. Un
țăr din Siberia, cu antecedente obscure, care își da numele
de stareț și care este cunoscut peste tot cu supra numele
de Rasputin (destrăbălatul) este una dintre cele mai sumbre
figuri ai istoriei moderne a Rusiei. Grație relațiilor pe care
a ținut să și le facă în cercurile de la Curte, a reușit să
ajungă până la împărăteasă, și prin profetiile sariatanești
și abila întrebuințare a unei afinități magnetice a ținut
să-și asigure respectul și devotamentul ei. Rasputin a pro-
fitat că Țăreștii suferă de o boală — hemofilă — și Țarina
credea că Rasputin îl va vindeca. Ascendența acestui saria-
tan pe care îl exercita asupra ei și prin intermediul ei
asupra Țării, este o armă puternică de care cluca curte-
zanilor se servește pentru a influența asupra numirilor în
posturile înalte și prin aceasta asupra soartei țării întregi.
Cei care vor să obțină prin stăruințe favorurile Curții, fără
să fie feriți de aplegarea mijloacelor, sunt siguri că vor
reuși dacă aliotputernicul stareț consimte să le dea sprijinul
său și candidații la posturile ministeriale se înghesuiesc în
anticamera lui, căci pentru a ajunge la putere, bunăvoința
sa este indispensabilă (Milioukov, op. cit., pag. 1233). Peste
30 de ani curții se schimbă: locul stareșului îl
curești, numai că actorii se schimbă: locul stareșului îl
luase o femeie roșcată numită Luepsca, și după cât se
vorbeste, această femeie roșcată era nemioșcată.

Prelungirea Dumei aduce după sine retragera succesivă
a ministrilor care erau partizani unui acord cu majoritatea
parlamentară și se pronunțaseră contra ducerii Țării pe
front. Unul după altul sunt concediați ministrul de Interne,
procurorul general al Sfantului Sinod, ministrul agriculturii
și apoi câteva luni mai târziu, popularul ministru de război
și ministrul de externe Sazonov a cărui picare face rău
și ministrul de interne. Ei sunt înlocuiți cu candidații
bucura de un mare prestigiu. Dacă Gorenkyin el însuși, este
Țării și al lui Rasputin. Dacă Gorenkyin el însuși, este
obligat să părăsească președinția de Consiliu și să fie înlo-
cuit cu Stürmer, asta nu însemnează că acesta a fost scotit
necesar în acest înalt post, ci numai că cluca lui Rasputin a
vrut să alba ca prim ministru pe unul de al său.

Când după demisia lui Sazonov, Stürmer la în plus di-
recția afacerilor străine, o neliniște profundă cuprinde
cercurile parlamentare. De data aceasta, chiar soarta poli-
tice externe a Rusiei era în joc. Pripiasta cea mai adâncă
se sapă între țara întreagă și guvern. Stürmer este concediat
și este numit președinte de Consiliu, A. Trepo, care nici
el nu este făcut ca să placă majorității parlamentare și
opinii publice. Deputații îl primesc cu răceală și chiar
noutatea pe care el o anunța de la tribuna cu aliații au
consimțit să atribute Rusiei Constantinopolul și Strămtorile,
nu produce impresia la care acesta se așteptase.

În noaptea de 17 Decembrie 1916, în Palatul prințului
Felix Iosoufov după o noapte de orgie în cursul căreia s'a
încercat să-i otrăvească cu ciunura de potașu amestecat
cu vin și prăpuriu, stareșul Rasputin este ucis cu câteva
lovituri de revolver. Vestea uciderei se răspândește imediat
în toată țara și toată lumea consideră moartea lui Rasputin

ca un suprem avertisment pentru camarilă și șefii guver-
nului.

Se vorbește că o lovitură de Stat se va produce fără
întârziere; se vorbește că conspiratori, printre care se
găsesc ofițeri ai armatei de pe front-ă citează în special
generalul Krymov și chiar generalul Alekseev ca susceptibili
să ia la inițiativa loviturii de Stat — vor să forțeze pe
Nicolae al II-lea să abdice în favoarea Țăreșului, și să
numească regent pe fratele său, marele duce Mihail Alexan-
drovici. Proiectul unei regețe a lui Mihail este discutat
în cercurile parlamentare de unde va ieși, câteva săptămâni
mai târziu, guvernul provizoriu Nemulțumirea provocată
prin amestecul Țării, nu numai în afacerile interne, dar
deasemenea în cele externe, se întinde în țara întreagă, în
toate clasele sociale și chiar în armată. O demonstrație a
fost pregătită la Petrograd pentru ziua redeschiderii Dumei.
La 14 Februarie se prevede că un cortegiu de lucrători va
traversa orașul, va merge la Dumă și, în numele clasei
muncitorești, va prezenta o serie de revendicări politice,
în special acela a unui ministru responsabil în fața Camerei.
Dar aceasta demonstrație nu are loc pentru că feți blocului
progresist reușesc să convingă pe lucrători să renunțe. Dar
ceiașe el au putut evita la 14 Februarie, izbucnesc câteva
zile mai târziu. Turburările muncitorești încep la 24 Fe-
bruarie, provocate printro lipsă de provizii în capitală și se
transformă într-o mișcare revoluționară formidabilă, la care
aderă regimentele din garnizoana Petrograd.

În dimineața de 27 Februarie, în timp ce membrii Dumei,
se întrec în Palatul Tauridei pentru a lua cunoștință de
ukazul Țării care suspenda lucrările lor, care nu are nici
o legătură cu acest ukaz, izbucnesc în cazărmiile regimen-
telor din Petrograd marea răscoală. Soldații pun mâna pe
arsenal, ocupă fortăreața politică și de drept comun, și pun
focul la palatul de Justiție și la siguranță, etc. Imediat ce
afila aceste evenimente, membrii Dumei aleg dintre ei
un comitet provizoriu pentru a stabili ordinea și a se pune
în legătură cu persoanele și organizațiile care au luat parte
la răscoală. Dar spre seară, stăruie să se stabilească
amplora pe care a jucat-o mișcarea revoluționară,
comitetul provizoriu se vede obligat să ia în mână puterea
pe care guvernul țării, care a pierdut complet capul, a lăsat
să-i scape. În același seară se ține o reunire organizată în
graba de grupurile muncitorești și socialiste din «sovietul
deputaților muncitorii». Acesta decide să-și ajutoare de-
putații soldați din regimentele revoltate. Cu toate că el e
împins în fundul sălii de mulțime muncitorești continuă să ia
repede sălii Dumei, comitetul provizoriu continuă să ia
măsurile sale și trimite comisiuni în toate administrațiile.

Consiliul de trimite și fratele Țării telegrafiază la
Cartierul General pentru a-l decide pe Nicolae al II-lea să
înădărnicească o personalitate care se bucură de încrederea
generală, care să formeze un ministru parlamentar. Dochii ei
asculta de sfaturile Țării și fără să țină seama la argu-
mentele generalului Alekseev, Nicolae al II-lea refuză și
ordonă să se ia măsuri decisive pentru a sfărâma mișcarea
revoluționară și trimite la Petrograd, cu puteri dictatoria-
le, pe generalul Ivanov, și decide să plece la Cărkoe Selo,
unde el vrea să-și vadă pe nevasta lui și pe copiii săi bolnavi.
În acel timp mișcarea revoluționară se organizează. La 28
Februarie regimentele revoltate, conduse de ofițeri săi, se
prezintă la Dumă pentru a declara că ei aderă la revoluție;
sunt luate dispoziții pentru a nu lăsa să treacă trenul
imperial care mergea spre Cărkoe Selo și la stațiunea Dno.
Țării trebuie să se îndrepte spre Pskov.

În aceste condiții comitetul provizoriu procedează la
1 Martie la formarea unui guvern provizoriu revoluționar.
Este desemnat prim ministru prințul G. E. Lvov. Seara
comitetul provizoriu al Dumei și membrii desemnați pentru
a face parte din guvern încep discuțiile cu reprezentanții
Sovietului lucrătorilor și soldaților pentru a obține ca acesta
să sprijine guvernul revoluționar. Socialistii care nu sunt
într-o înțelegere de concursul marelui și pe care revoluția l-a
înșelă, se arată destul de împiedicați. Ei acceptă un
acord, pe baza unui program politic și social radical care
recunoaște în același timp drepturi speciale armatei în
general și soldaților revoltați din garnizoana Petrograd, în
particular.

Crearea primului guvern revoluționar este primită cu
entuziasm general. Dar rămâne să se hotărască soarta Țării
lui și a dinastiei. La 2 Martie comitetul Dumei înscădinează
pe Gucikov și Sulgin să ceară abdicarea Țării și urcarea
pe tron a principelui moș tenitor Alexis sub regenta marelui
duce Mihail. Țării abdică.

La 6 Martie guvernul provizoriu își publică programul
său. Mai întâi, conform cu starea de spirit ce a determinat
sădărnicea Dumei și armatei la revoluție, el promite să

procure trupelor tot ce va fi necesar pentru a putea duce războiul până la victorie, și se angajează să mențină alianțele și să execute tratatele existente. Acest fapt duce la recunoașterea acestui guvern mai întâi de către America și după aceea de Franța, Italia, Belgia, Serbia, România și Portugalia. Înfrățit al lui la angajamentul să convoace cât mai repede o Adunare constituțională și să dea țării garanții solide de libertate și egalitate și să rechemе «cu onoare» pe exilații politici. În același timp, proclamă o amnistie politică generală.

La 7 Martie, sub influența lucrătorilor și soldaților, el decide să «areseze pe Nicolae al II-lea și pe soția sa și să mențină arestați la Căsoare Seio. La 18 Martie el publică un apel adresat Polonezilor pentru a afirma necesitatea de a crea un «Stat independent, format din toate teritoriile populate în majoritate de Polonezi uniti cu Rusia, printr-o liberă uniune militară» și chemat să «formuleze dorințele sale prin organul unei Adunări constituante convocată în capitala Poloniei».

La 17 Martie el lansează un apel țăranilor pentru a-l angaja să se abțină de a pune mâna pe pământuri până când se va prepara documentația care va permite Adunării constituante să rezolve chestiunea agrară. Când la 37 Martie, primul ministru declară: «Nu putem să ne considerăm ca cei mai fericiți dintre oameni: generația noastră a trăit perioada cea mai fericită din istoria Rusiei, al trăduce sentimentele multora dintre colaboratorii săi».

Din contra, societățile și partidele socialiste sunt departe de a fi satisfăcute cu primele rezultate ale revoluției. La începutul războiului, extrema stângă se ridicase contra socialștilor patrioți și afirmase la congresul de la Zimmerwald (5-12 Septembrie 1915) și la cel de la Kienthal (de la 5-9 Februarie 1916) necesitatea de a lupta cu «toate mijloacele pentru pacea imediată fără aneșchuni. La Zimmerwald ea preluase printre altele paralel cu lupta pentru pace unirea proletariatului mondial pentru o luptă de clase nelămpărită contra «guvernelor capitaliste și imperialiste». Sunt principalii inspiratori ai deciziilor de la Zimmerwald, socialistii ruși emigrați Lenin, Troțki, Martov și alții care au proclamat la Berna la începutul revoluției din Februarie, principiul cu care ei se vor ocupa în Rusia: «Sau Revoluția va ucide războiul, sau războiul va ucide revoluția». La 28 Februarie adică un ziua a doua o revoluției, comitetul central al bolșevicilor din Petrograd a decretat că «istoria imediată și directă a guvernului provizoriu revoluționar este de a intra în legătură cu proletariatul țărilor în război în vederea unei lupte revoluționare a popoarelor din toate țările contra opresorilor lor».

La 7 Martie el a precizat măsurile pe care sovietul lucrătorilor și soldaților trebuie să le ia pentru a-și îndeplini misiunea: «Iiber acces pe front și în apropierea lui pentru a transforma frontul într-o armată revoluționară organizată pe bazele principiilor «democratice»; necesitatea de a expedia pe front emisari ai societății și a-i lăsa să treacă liberi pe propagandistii partidului. Pe de altă parte el a propus sovietului să «învețe proletariatul, prin intermediul partidelor socialiste din toate țările, să angajeze o luptă revoluționară contra opresorilor și să fraternizeze pe toate fronturile cu armatele revoluționare ale democrațiilor ruse». «Nici un guvern nu putea să-l urmeze pe această cale». (Milukov, op. cit., pag. 1286).

«Astfel o luptă se angajează imediat pe chestiunea războiului și păcii între guvernul provizoriu și «internuwal-dienia», surșinut de socialistii moderatți (Milukov, op. cit., pag. 1286).

La 11 Martie, presa publica două documente adoptate de sovietul lucrătorilor și soldaților, pe o parte proclamatul unei Declarații ale drepturilor soldaților, pe care frontul o primește imediat ca lege, înainte chiar ca el să fi fost examinat de către comisia specială organizată de ministrul de război Gușikov și președinta de generalul Polivanov; pe de altă parte, un Apel către popoarele din lumea întreagă declarând că a venit momentul de a angaja o luptă decisivă contra planurilor anexioniste ale guvernelor și că a venit momentul ca «popoarele să ia în mâini chestiunile de război și pace».

«Rezultatele propagandei socialiste nu se fac așteptate. Pe front, dezorganizarea armatei, a eșorilor simptome se manifestaseră înaintea revoluției, face progrese rapide, cu era deja așa de avansată la începutul lui Aprilie că generalul Lukomski declară: «Nu mai este posibil să se execute în aceste momente operațiile ofensive protejate pentru primăvară» (Milukov, op. cit., pag. 1297). Aliații înfrângeau pe miniștrii socialisti moderatți Albert Thomas, Henderson și Vandervelde să meargă în Rusia și să grebească o convenție. Dar la 1 Mai Lenin cere în jurnalul său «fraternitatea soldaților pe front și în uzina lucrătorilor votează o rezoluție care cere publicarea tuturor tratatelor și a convoca-rea unei conferințe internaționale care să examineze condițiile de pace și să înceapă negocierile. Comunistii organizează o mișcare lăuntrică contra guvernului, la 20 Aprilie, care se prelungește a doua zi și provoacă o încredere în care s'a

tras cu armele. Aceasta este prima încredere de acest fel, de la începutul revoluției.

Prințul Lvov, Kerenski și Tereslenko, principalii membri ai guvernului provizoriu, ajung la concluzia că singura soluție în acest caz este să introducă în guvern reprezentanți ai societății. Dar Kerenski precită criza ministerială, adresând Comitetului provizoriu al Dumei și organizațiilor partidelor o declarație scrisă că deacum înainte să nu poată să-și asume sarcina puterii decât dacă el este direct mandatar de către partidul lui Sovietul, pe care criza ministerială l-a surprins, se pronunța la început contra socialistilor în minister, dar a doua zi când ministrul de război demisionează, noua combinație guvernamentală, devine inevitabilă. La 1 Mai, Comitetul executiv al sovietelor aprobă intrarea socialistilor într-un minister de coaliție, alături de partidele burgheze.

După cinci zile de discuții asupra distribuției ministerelor, primul guvern de coaliție este format la 6 Mai. Pentru a asigura misiunea principală care este organizarea ofensivei, Kerenski se însărețează cu ministrul de război și cel de marină.

Acesta este primul minister de coaliție care durează de la 6 Mai la 15 Iunie. După ce a semnat la 11 Mai *charia* soldatului care fusese aprobată de comisiunea Polivanov, care contribuie foarte mult la dezorganizarea armatei, Kerenski conform angajamentelor luate față de aliați, se duce imediat pe front pentru a convinge pe soldați să înceapă ofensiva. El vizitează Helsingfors, Kamenev-Podolsk, Odessa, Sebastopol, Kiev, Riga, și alte numeroase orașe. El face soldaților discursuri asupra libertății, republicii, păcii, minimele marelui revoluții franceze, dar el le spune deasemenea că libertatea obligă și că renunțarea la disciplina exterioră le impune o datorie interioră. Soldații îl ascultă și îl aplaudă dar imediat ce el pleacă, revin la sentimentele lor pacifiste. Pe de altă parte, bolșevismul a câștigat definitiv pe marinarii din Cronstadt și a pătruns în Sebastopol unde el a dezorganizat repede forțele navale ale Mării Negre și forțază pe amiralul Kolciak să-și dea demisia. Finlanda cere noi condiții în Ucraina care n'a obținut încă nimic, își dă un guvern provizoriu ucrainian, *Rada* centrală.

Presa sovietului se indignează: pentru că este imposibil de a se înțelege neputând să forțeze burghezia franceză și engleză să accepte ideile revoluției și dacă ea refuză definitiv, nu este mai ușor decât să se rupă orice legătură cu ea? Sovietul nu poate chiar să se înțeleagă cu Albert Thomas care de altfel este dispus să facă multe concesii. În nota pe care el o dă ministrului francez în ziua plecării sale, Tereslenko îl indică în termeni voalati, concepția particulară a guvernului său. Dar în același zi, el este obligat să publice corespondența interceptată de Robert Grimm, șeful «Zimmerwaldienilor» atunci la Petrograd, cu consilierul federal Hoffmann, asupra subiectului condițiilor de pace cu Germania. Socialistii guvernamentali, care începează de acum înainte să se numească «zimmerwaldienii», sunt obligați să ia contra lui Grimm măsura radicală a expulzării.

Imediat ce a sosit în Rusia, la 4 Aprilie, Lenin cere a traversat Germania în vagon plumbului, a declarat că soluția burgheză și democrată s'a terminat și că ea trebuie să se transformeze într-o revoluție socialistă. El lansează cuvântul de ordine: «Toată puterea, sovietelor și numește grupul său comunist și nu socialist. Partizanii săi au început să se mire de acest lucru și fac obiecțiuni politice în Pravda. Dar Lenin îl forțază să accepte punctul său de vedere.

Masele muncitorești și soldații din capitală trec din ce în ce de partea bolșevicilor. La 18 Iunie societățile organizate a manifestare pacifistă și guvernul este deja deconsiderat și în loc de cuvânt de ordine, *Spiritul guvernului de coaliție* drăpenește nu poartă decât formula *Încredere în societate*. Deștăru se vând în cortegii pancarte pe care este scris: *Toată puterea pentru soviete și Jos cu cei care minștrii capitaliști!* (Kerenski) inclus. Dar se văd prețutindeni pancarte pe care se poate citi: *Fie timpului să se termine cu războiul sau Păine pace libertate!*

Criza ministerială care izbucnește la dă bolșevicilor pretextul favorabil de a cere formal lichidarea coaliției cu burghezia și dărua puterii întregi sovietelor. Propaganda lor în uzine și cazărni a fost eficientă și mai multe regimente și zeci de mii de lucrători se decid să treacă în a doua zi la 1 Iunie. În momentul în care comisiunile capătă convingerea că nu n'u mai poate să-și refuza, lăuntrică să la conducerea acestor mișcări: în caz de succes, Lenin este gata să arseze pe toți miniștrii și să ia puterea. În realitate ei nu sunt încă siguri de ce vor face în caz de victorie. În dimineața de 4 Iunie 2000 de marinari din Cronstadt vin din propria lor inițiativă în ajutorul lucrătorilor și soldaților. Sunt dirijați asupra palatului Tauridei pentru că ei să ceară sovietelor să pună mâna pe putere: această cerere este refuzată de 1000 de lucrători din uzina Putilov și de primul regiment de muncitori și de un regiment de grenadieri. Dar majoritatea moderată a sovietului care continuă încă să susțină guvernul, nu vrea să asume puterea. Revoluția se calamează puțin câte puțin și o ploaie survenită în momentul

critic, contribuie definit la această înștire. Marinarii se întorc la Cronstadt.

Dezastimări în aceeași noapte, trupele de pe front rămase credincioase, chemate de guvern, scosese și dea ajutor cazarii care rezistaseră atacului soldaților și lucrătorilor revoluțari. În același timp, publicația în presă a documentelor ce demascas pe Lenin de a fi avut legături cu Germanii, seamănă turburarea printre trupele din garnizoană. *Opinia publică se ridică cu violență contra bolșevicilor!* Sentimentele antibolșevice cresc încă când a doua zi în Petrograd ofensiva lui Kerenski a egal și armata se retrage în dezordine. Lenin aruncă masea declarând: La 4 Iunie trecerea pacifică a puterii la soviete era încă posibilă. *Actualmente deșfurarea pacifică a revoluției nu mai este posibilă în Rusia și chestiunea este astfel pusă pentru istorie: sau victoria completă a contrarevoluției, sau o nouă revoluție.*

Reacțiunea contra bolșevicilor care urmează revolte: din Iulie este dusă de Kerenski. După ce principiile Lvov la cedat locul lui, el completează în grabă ministrul cu membri ai partidului «radical și democratic în special creat pentru această operație. Partidele burgheze protestează imediat contra acestui lucru. Dar Kerenski cere și obține din partea comitetului sovietului, recunoașterea guvernului său ca guvern al salubrității revoluționare. Lenin și Zinoviev au timpul să fugă dar Troțki și Kamenev sunt arestați. Marinarii din Cronstadt sunt forțați să predea pe principalii lor agitații. Se dă ordin populației ca să predea armele. *Propaganda furnetelor bolșevice în armată este interzisă.* Petrograd, poate să privească un spectacol de multa vreme ultiat: *Înarmăntarea religioasă, însoțită de Kerenski, o cazaciilor ucidei bolșevici!*

Kerenski îl invită pe Cadeți să intre în guvern dar aceștia cer o putere tare, independență de comunisti și organizațiile partidelor, în timp ce programul sovietelor păstrează articolele uzului și care obligă mai înainte pe Cadeți să lase din guvern și pe care el nu pot să-l admită. Pentru a fesi din acest impas, Kerenski anunță decădă — 21 Iulie — că vându-se în imposibilitate de a crea un guvern investit cu o autoritate suficientă în ochii țării întregi, renunță la putere. În același zi, la Palatul de Iarnă, unde el s'a fixat reședința sa, el adună pe reprezentanții partidelor și organizațiilor; a doua zi în zori, după debateri ce au durat noaptea întreagă, el obține depline puteri pentru a forma ministrul. *Kerenski este în apogeei puterii sale și marelui sale pe care el le-a adoptat, toată autoritatea ai discursurilor sale, vocea sa imperioasă, fraza lălată și scurată fac o puternică impresie.* Dar masele capitalei sau departă de ei; pe front după eșecul ofensiv, ei a pierdut vechea sa autoritate și se caută deja un alt candidat la dictatură. După cum se vede, acest apogeu al lui Kerenski este foarte scurt.

La 25 Iulie, al doilea minister de coaliție este înfrățit format Kerenski, cumulează funcțiile de prim ministru și ministrul de război și marină. El este omul puternic al zilei. Dar în loc să publice un program, se mărginește să adreseze țării un «apel pe care îl semnează el singur». El nu face altfel decât la dificultățile de moment care cere ultiore discutiilor în fața inamicului și dat fiind simpla cabala necesitate militară, de a creea o «putere de fier» pentru a salva patria prin eforturi eroice.

«Conferința de Stat» care se ține la Moscova de la 12 la 15 August, relevă contradicția esențială inerentă celei de a doua coaliții care nu poate găsi sprijin în nici unul din cele două câmpuri, burghez sau socialist. Cu toată absența bolșevicilor care nu sunt prezenți la conferință, își arată forța lor organizând greve în oraș în timpul reuniunii sale și lipsind pe membrii săi de apă, de lumină și de masă la restaurant.

Dar în marelui Teatrului din Moscova se întâleesc celelalte două partide dușmane, care își împart aproape egal pe cei 2000 de delegați, când o jumătate aplaudă, cealaltă jumătate fluieră. Înfrățit discursurile generalilor Kornilov — devenit generalism în locul lui Brusilov —, Alexeev și Kaledin, care toți cer cu insistență ca să se ia măsurile disciplinare cele mai riguroase pe front, și să fie restabilită deapăcau cu moartea, nu numai pe front ci și în spatele frontului. Înainte de a formula aceste cereri, generalul Kornilov a luat măsurile sale: el veni la Moscova cu o gardă armată și cu toți aparatul exterior al unui dictator. El se așteaptă să fie destituit și în acest caz este gata să intre în lupta deschisă contra lui Kerenski. Acesta la rândul lui se teme de o încercare de lovitură de Stat, dar nu se hotărăște să destitue pe general.

Cele două săptămâni care se scurg între discursul lui Kornilov și înfrățirea sa, se petrec între discuții între general, al cărui cartier general este la Moghilev, și Kerenski. De două ori Kornilov vine la Petrograd spre a se înțelege cu Kerenski. Discuțiile cu Kornilov sunt duse prin intermediul lui Suvkov până în ziua însurătorii Kornilov și Savinkov vreau amândoi distrugerea sovietelor și să urmeze realizarea reformelor militare. Kornilov nu se gândește să-l îndepărteze pe Kerenski ci se gândește să-l pastreze dându-i ministrul de Justiție. După ce a preparat o serie de proclamațiuni și a fixat lovitură de Stat la Petrograd la

27 August, el este destul de naiv ca să comunique la 26 August, proiectele sale lui Kerenski. Prin telefon Kerenski îi promite că va veni la Cartierul general dar aceasta este numai o manevră pentru a demasca mai bine complotul generalului și Kerenski se grabiește să deruleze pe Kornilov trădător și dă ordinul să depună funcțiile sale de general. Generalul trimite contra capitalei trupe care trebuie să nimerească pe bolșevici, să exterminare fără milă pe membrii săi și fără să existe să omoare pe cei mai influenți dintre ei. Altfel el se gândește să asigure țării o putere fermă și tare.

Dar pe acești teren, lupta este inegală pentru acest general lipsit de experiență politică. El își diminuează încă ansele sale, rămânând la Cartierul general în loc să fie aproape de trupele sale. Când acestea se apropie de Petrograd, Kerenski mai întâiu își pierde capul. El petrece ziua de 28 August și noaptea următoare într-o groază crescândă, împărțită de anturajul său și se fac mai multe încercări pentru a împăn pe general cu primul ministru. Numai bolșevicii, pentru care succesul lui Kornilov ar fi egal cu o condamnare a lor la moarte, își păstrează sângele rece. El formează un «consiliu de luptă» și fac pretutindeni cât mai repede posibil, o rețea de «comitete de război revoluționare» care pun alături exilaților lui Kerenski și organizează rezistența contra lui Kornilov. El recurg la vechile lor metode, distrugere de cabl ferate, dezorganizarea comunicațiilor, trimiterii propagandistilor înaintea trupelor lui Kornilov, etc. Ofițerii adunați de general la Petrograd în așteptarea răsvăririi armatei, se arată mai prejos de orice și fug în momentul decisiv.

De la 29 August, eșecul lui Kornilov este definitiv. A doua zi, generalul Krymov comandantul corpului trimis asupra capitalei, este obligat să se supună ordinului lui Kerenski, care îl convoacă la Petrograd; primit de către primul ministru cu cea mai mare brutalitate, el se duce la ministrul de război și se sinucide. La 31 August, Kornilov și complotii lui sunt ucucați de răsvărire și Kerenski se proclamă generalism și îl numește pe generalul Alekseev șef de Stat major. Kornilov este arestat cu alți generali ca Denikin, Markov, Erdeli, etc.

De acum înainte, cărțile sunt date în mâinile bolșevicilor și balanta politică se înclină tot așa de repede la stânga cum se înclinase la Iulie la dreapta. La cererea sovietului din Petrograd, Savinkov este destituit și înlocuit cu generalul Verkovski care este astfel recompensat pentru că refuzase să pună la dispoziția lui Kornilov garnizoana din Moscova. Verkovski renunță la toate măsurile luate de Kornilov pentru a restabili disciplina în armată și revine la metodele de persuasivitate și «democratizare».

* * *

Demisia, la 26 August a unei mari părți a miniștrilor a deschis criza ministerială. După răscăla lui Kornilov începe o luptă deschisă între politica lui Corești care se sprijină pe ideea de coaliție și vrea recunoașterea unei republici burgheze ca alături a revoluției, și acela a lui Lenin, care vizează transmiterea puterii partidului comunist prin intermediul sovietelor și realizarea regimului socialist. De la 31 August la 13 Septembrie, politica lui Corești este în mod formal pusă în eșec la sovietul din Petrograd care a adoptat o rezoluție a bolșevicilor: retragerea de la putere, nu numai a Cadeților, acuzați de a fi avut raporturi cu Kornilov, dar în general a tuturor elementelor burgheze; crearea unui guvern format din proletari și țăranii revoluționari, care va propune nașterii în război o pace democratică, va publica tratatele secrete, va aboli pedeapsa cu moartea, va ngădui propaganda în armată, va desființa proprietatea funciară, etc.

Corești reușește să obțină un nou termen: soarta guvernului va fi decisă printr-o «conferință democratică» specială. Dacă principiul coaliției, în special cu Cadeți, este condamnat de la început, Corești admite că vitorul guvern va fi responsabil înaintea «democrației revoluționare». Grație acestor termeni elastici care se aplică la toți democrații, socialisti sau nu, el salvează în fapt odată în plus, principiul coaliției. La 25 Septembrie este publicată lista ultimului guvern de coaliție. În același zi este ales Troțki președinte al sovietului din Petrograd, în locul lui Chkheidze. Corești pleacă în Caucaz, rolul de intermediar între guvern și comitetul executiv al sovietului, trece la menșevicii Dan și socialistul revoluționar Goc, care nu arată în raporturile lor cu Kerenski, același supleț și complizență ca și predecesorul lor.

De la prima reuniune a Consiliului Republicii, numit parlament, bolșevicii pădăresc ostentativ săliile de sedință pentru a merge la baricadă. El nu mai ascund intențiile lor și Troțki declară pe față că noul ministru este un guvern de război unit. Profitând de existența dublei puteri, acela a guvernului și acela a sovietului, grație căreia se menține un regim special de legalitate revoluționară care violează în mod public legea și-și bate joc de guvern, el se prepară,

apropie pe fașă să răstoarne guvernul. Rămâne numai să se trezească revoltat.

Bolșevicii organizează lovitură și gândesc să o execute înaintea Congresului sovietelor pentru a-l face pune unul fapt împlinit. Preparatiunile lor se desfășoară la lumina și lei fără îndoială, sedința comitetului lor, la care asistă și Lenin iese din ascunzătoare și unde în unanimitate de voturi mai puțin două, cel al lui Zinoviev și al lui Kameniev, decid să înceapă lovitură de Stat care rămâne secretă dar conștientele deciziei se manifestă imediat în modul cel mai vizibil. Se vede mai întâi respușterea regimentelor din garnizoana Petrograd care refuză să părăsească capitala și să plece pe front după luarea țărmurilor golfului Riga de către flota și armatele germane. Apoi s'au format cu știri tuturi la 12 Octombrie un comitet de război revoluționar și desemnarea comisarilor sovietici pentru a asigura legătura acestui comitet cu regimentele.

La 25 Octombrie în zori Kerenski poate să constate că răscula la început și că Statul maior n'a făcut nimic pentru a apăra Petrogradul. El face responsabil pe militari care au făcut mereu rapoarte înșelătoare. După ce a transmis ministrului civil Kiskin comandamentul batalionului de femei numit *batalionul de soc* și de înaltă mână formate de către elevii școlilor militare superioare adunate în fața Palatului de Iarnă el se găsește să părăsească capitala, sub protecția unui automobil al ambasadei Statelor Unite care îl precedează pe al său arborând fanionul american și merge înaintea trupelor care au fost chemate de pe front. În acest timp la amiază regimentele din Petrograd revoltate au împrăștiat Preparamentul. Spre sfârșitul amiezii, Palatul de Iarnă, înconjurat nu mai are nici o comunicație cu orașul. Guvernul provizoriu este acolo și așteaptă zadarnic întoarcerea lui Kerenski; cu trupele Seara răscuștorul Aurora care a luat partea bolșevicilor, după ce a sosit de la Cronstadt bombardează Palatul. Cu toate că o parte a apărătorilor s'au conștientat de inutilitatea luptei, li abandonarea guvernului sovietic și că până la convocarea Adunării constituante este depozitarul puterii supreme și nu poate fi depozitat decât cu forța refuză să se predea. Când află de situația în care se găsește guvernul o delegație formată din membrii municipalității și din oameni politici reușește la primărie vrea să meargă la Palatul de Iarnă pentru a-l libera și să moară cu el dar patrulele bolșevice îl nu-l lasă să treacă. Întors la primărie se formează un comitet pentru salvarea patriei și a republicii. Un grup de elevi ofițeri înghesuie pe bolșevici de la Palatul de Iarnă dar învinsă victorie nu este decât eșecul. A doua zi o mare mulțime de marinari de soldați și de lucrători pătrund în Palatul al cărui comandant se preda cu condiția să lase în viață pe elevii ofițeri. Membrii guvernului provizoriu sunt arestați și duși cu vâta lor în pericol pe câlăndul mar al râului Neva și încheși în fortăreața Petru și Pavel unde ei se întâlnesc cu ministrul peșterii regim răsturnat de Revoluția din Februarie.

În ziua următoare vrea desamena cu Kerenski să ceară ajutor aceluiași trupe care nu mers asupra Petrogradului în Septembrie pentru a executa lovitură lui Kornilov. Ce s'a întâmplat atunci se repetă exact acum și mult mai repede. Trupele compuse în mare parte din cazaci n'au neli o poartă să se bată și încă pentru Kerenski și se împrăștie. Generalul Krasnov reușește totuși să strângă mai multe sute de cazaci și încearcă să organizeze un mare asupă Petrogradului Kerenski se sforțează să activeze marșul acestor trupe în speranța că unitățile chemate de pe front vor sosi fără întârziere și că Petrogradul se va rădica. Dar aceste unități se lovesc de aceleași obstacole create de către federația simpatizantilor la calea ferată (cazaci) care nu vau vinț infanteria așteptată și care nu au nici o simpatie pentru Kerenski și se arată din ce în ce mai puțin dispuși să se bată pentru el. La 30 Octombrie 500 de cazaci dau o luptă cu adversarii de 15 la 30 de ori mai numeroși comandați de locotenentul german Bauer după ce au jucat până în noapte Krasnov se repliază spre Găteina. După ce s'a retras Krasnov își somaază pe Kerenski să angajeze cu bolșevicii negocieri de armistițiu. Cazacii dispersați cu vâd infanteria venind din proprie inițiativă au intrat în trătăre cu bolșevicii. Aceștia răspund de la Krasnov. Seis, cerându-le cu Kerenski) să fie predați și trimiți la Găteina pe marianii Dybenko. În cursul zilei de 1 Octombrie, discutiile ating la un acord dar, zece minute înainte de apăsarea sa, Kerenski) reușește să fugă deghizat în marinier al mascat cu ochelari de sofer. Generalul Dybenko care asuma funcțiunile de generalism după dispariția lui Kerenski) și oficial ordinul de a opri marșul spre Petrograd.

La 3 Noembrie, printr-o proclamație el conjură toată de marea (") să se unească pentru a salva patria și să alene un guvern recunoscut de toată națiunea (Mikoukov op cit pag 1292). Bolșevicii li dau ordin să înceapă discuții de pace cu germanii. Refuzând comunistii trimis la Cartelul general la Mogilev să comită comanda de sublocotenent Klitienko, numit șef suprem al armatei rusești și la 20 Noembrie, Dukhomin este ules de un marinier. În sfârșitul morții sale, el dăduse ordinul de a pune în libertate pe

generalii arestați după înșurcărea generalului Kornilov, adică Kornilov însuși Denikin și alții care curând se vor pune în fruntea unei armate antibolșevice în regiunile cazacilor de pe Don.

Rusia a intrat într-o fază nouă, din existența ei, o fază de dezorganizare în care se formează o serie de republici mari și mici. Descompunerea a început deja sub guvernul provizoriu. Din vara anului 1917, țărânii au început de capul lor să și împartă pământurile, deja dezorganizarea a pătruns în armată, sătula de război, mulțime de soldați unarmați au invadat satele și orașele, dezertorii al căror număr a luat proporții înimaginabile sau pus pe drumuri spre satele lor, jefuind districte întregi și organizând programe. Dezorganizarea transporturilor a adus o criză de aprovizionare, în numeroase regiuni a apărut foametea și țărânii au refuzat să vândă grâu la prețul impus de guvern, căci inflația a provocat o ridicare a costului vieții care va atinge mai târziu sub bolșevici, proporții îngrozitoare. Toate aceste fapte anunțau deja, în mult mai mică măsură natural, cele ce se petrec de obicei pentru a caracteriza venirea regimului sovietic. Dezorganizarea provocată printr-un ex traordinar efort militar, obosala extremă a armatei neorânduială mare economică, toate acestea, într-un oarecare sens, au preparat Rusia pentru bolșevism. El singuri soldații au început războiul, în timp ce țărânii au pus mâna pe pământuri și lucrătorii pe uzini. Lenin n'a avut altceva de făcut decât să sancționeze faptul împlinit pentru a-și asigura simpatia soldaților, țărânilor și lucrătorilor (Mikoukov, op cit, pag 1294).

...

În momentul în care bolșevicii au pus mâna pe putere, programul lor politic și economic este departe de a fi pus la punct și numărul lor este foarte redus. Partidul comunist nu număra încă decât mai mult sau mai puțin de 50.000 de membri dintre care o parte este formată din o duzină de membri de vechi revoluționari și 35.000 de noi aderenți care n'au intrat în partid decât în 1917, în cursul luptelor contra guvernului provizoriu. Partidul este — o recunoaște Lenin în 1920 — dirijat de un comitet central de 19 membri aleși de Congres dar lucrul zilnic la Moscova trebuie să fie încredințat la grupe încă și mai restrânse, Organul său cu birou de organizație și Politburo sau un grup politic, altele cîte cîte membri pentru fiecare birou, de comitet central reune în sedința plenară.

De la 25 Octombrie, adică chiar din ziua revoluției el autorizează pe țărani să ia pământul proprietarilor fără să mai aștepte deciziile Adunării constituante. Prin decretul din 28 Octombrie propune soldaților latvii, să încheie cu soldații germani un armistițiu imediat, pe riscul lor, pe ne importă ce punct al frontului. Decretul de la 1 Noembrie dă lucrătorilor un drept de control general în uzinele în care lucrează. Iar decretul de la 2 Noembrie lasă diverselor națiuni ale țării libertatea de a dispune de soarta lor, până la punctul de a se separa de Rusia.

La început bolșevicii nu se opun la participarea celorlalte partide socialiste la guvernare. La socialistii democrați ca la socialistii revoluționari s'au constituit grupe de extrema stînga care nu socotesc că e posibil să colaboreze cu guvernul și dintre care mai mulți membri fac chiar parte din guvern. Dar aceasta nu durează mult timp. Relațiile se în cordează cu alegerea Adunării constituante pe care guvernul provizoriu o fixase în Noembrie. Contrari așteptărilor, comunistii nu obțin majoritatea. După cifrele incomplete ale alegătorilor ei nu obțin decât 9 milioane și jumătate de voturi din 36.000.000 de alegători, adică puțin mai mult decât obținuse partidul socialist — revoluționar și 4.600.000 voturile obținute de partidele burgheze. Așa că el n'au obținut decât 175 deputați (contra 417 socialisti) revoluționari 14 socialisti democrați și 64 deputați burghezi. Așa că el n'au obținut o constituție așa compusă. După ce au declarat partidul cadet, înamic al poporului și amănă convocarea Adunării la 18 Ianuarie 1918, ei se decid la o lovitură contra reprezentanței pe care ei o acuză de a nu mai corespunde voinei alegătorilor. La 18 Ianuarie după o lungă serie de discursuri arătătoare dar inutile deputații sunt împrăștiați în zori de Jelenjakov, șeful marinarilor de gardă. În prețutul ei garda este oștă. Bukharin, ideologul bolșevic, republicii burgheze parlamentare și strigă: Chestiunea puterii va fi rezolvată prin război civil!

Prima constituție a republicii socialiste federative sovietice a Rusiei este promulgată în 10 Iulie 1918. După doctrina lui Marx și Lenin Statul este expresia luptei de clasă și societății date. Proletariatul de forță între clasele unei brie Statul trebuie să ia forma dictaturii proletarietului. În declarația drepturilor poporului muncitor și oprimat sunt proclamate: abolirea proprietății private a pământului; ratificarea legii asupra controlului vieții, prim pas în

calea transferării complete a fabricilor, minelor, drumurilor de fier în proprietatea Republicii muncitorești și la ranești ale sovietelor, anularea împrumuturilor făcute de guvernul țarist naționalizarea băncilor, munca este obligatorie pentru toți, dezarmarea burgheziei și crearea unei armate roșii socialiste a lucrătorilor și țărânilor, suprimarea tratatelor secrete, fraternizarea între soldații și țărânii armatelor actualmente în războiul și obținerea cu ori ce preț a unei păci fără anexiuni și fără plata despăgubirilor de război liberarea colonilor, transferarea oricărei puteri în mâna sovietelor.

Autoritatea supremă a Republicii este Congresul panru șese al sovietelor și între sesiunile Congresului comitetul central executiv panruș numește un consiliu al comisarilor poporului pentru direcția generală a afacerilor cu 18 secțiuni sau comisariate ale poporului pentru direcția diferitelor branșe ale administrației.

Dreptul electoral nu este acordat în fapt decât lucrătorilor, soldaților și țărânilor care nu întrebunțază mîna de lucru, celelalte clase sunt excluse să participe la direcția afacerilor. Libertatea de opinie, adică a presei acela de reuși și de asociație devine la fel monopolul muncitorilor. În realitate toate puterile sunt sub dependența completă a partidului, cum o subliniază Lenin noi trebuie să știm și să ne amintim că Constituția puterii sovietice, de jure și de facto se realizează pe partidul care conduce, dirijează și organizează, după un singur principiu. Partidul comandă, dirijează tot Statul domnia și trebuie să domineze aparatul de stat.

Prima problemă urgentă, ce trebuie rezolvată pentru învingătorii de la 25 Octombrie este să termine cât mai repede războiul. Pentru a înțelege mersul negocierilor nu trebuie uitat că bolșevicii purtând mâna pe putere în Rusia, au planul să dea seară revoluția în Europa și în lumea întreagă. Prima lor viață este să dea seară Germaniei. Ei sunt conștienți că refuzul diplomaților și generalilor germani de a încheia imediat o pace democratică va fi cel mai bun mijloc de a propaga revoluția în Germania. Ei cer fără succes, Stockholm ca loc de discuție a păcii. Spre marea lor mirare germanii răspund în propunerea lor cu o cerere. Ei cer Rusilor să dea tuturor naționalităților să dispună de ele înșile și să renunțe la Polonia, la Lituania, la Curlandia, o parte a Letoniei și la Estonia. El rup tratativele de nouă ori dar cum germanii sunt incapabili și proletariatul german începe, Troțki se decide la 4 Februarie, să facă un gest unte în istoria lumii: anici pace, nici război, va demonta arma rusească și va pune frontul rus sub protecția lucrătorilor germani. Dar germanii știind că "Rebelii bebelia și neînțeleptul nou vocabular întrebunța de răs răspund la 18 Februarie printr-o ofensivă generală și prin ultimatumul de la 31 Februarie își măresc pretențiile. După lungi dezbateri, comitetul central al partidului înțelege că trebuie să capituleze. La 3 Martie 1918 un tratat de pace este semnat. El conștientă independența Finlandei și Ucrainei separația Poloniei, a Lituaniei și a Curlandiei ocuparea Estoniei și Letoniei de către germani și interdicția de a face propagandă bolșevică în Germania.

Vechii aliați ai Rusiei pierzând orice speranță că bolșevicii vor continua lupta contra germanilor își pun ultimile lor înțelegeri în luptă ce nu început o generală albie contra bolșevicilor. Pe teritoriul Cazacilor de la Don și la Rostov pe Don, unde ofițerii ruși care nu scapă persecuțiilor bolșevice și un grup de germani, printre care Kornilov, Denikin, Aleceev, au adunat o armată de voluntari care se constituie încă din Noembrie 1917. În Ianuarie 1918 această armată număra 3000 de oameni dar nu se poate menține la Rostov și Novorossisk în fața înmărmășorilor trupe sovietice care înainteză din toate părțile. La 11 Februarie generalul Kalvlin hătnan al Donului se sinucide și în 23 Februarie voluntarii se pun în marș spre stepa caucaziană. Acest marș extrem de periculos, numit *carapana de gheață*, în care timp numărul lor crește la 9.000 de oameni face prăbușirea ei. Ei încearcă dar fără succes să pună mâna pe Ekaterinodar. La 11 Aprilie Kornilov este ucis de o bombă și înlocuitorul lui, generalul Denikin cu mare greutate reușește să aducă armata la Rostov. În acel moment, forța bolșevicilor slăbește. Austro-germanii care au încheiat la 9 Februarie o pace separată cu Ucrainenii, ocupă Marea Rusie și Donul. En Kie și au organizat guvernul interimar al Skripadki, și pe Don au ajutat la alegerea generalului Krasnov ca hătnan al cazacilor.

Temind constituirea unui front german în Rusia, aliații se întotdeauna de armata lui Denikin și caută să-l ajute în tro oarecare măsură. Ei se întotdeauna desamena în un alt element care ar putea să favorizeze creșterea unui front. Cehii, care sub regimul țarist au constituit o legiune contra Austro-germanilor și au căutat în acel timp să se întotdeauna cât mai repede în Europa pentru a continua lupta pe frontul german. Pe lungul drum — prin Siberia și Vladivostok — ce stău ales Cehii se izbesc de bolșevici și ajută pe ofițerii ruși să-l debarșeze de Temnberg. După ce încheie o pace cu aliații și schimbă destinația lor spre Pacific și îndreaptă detașamentele lor spre Urali. La 25 Iulie ei pun mâna pe

Ekaterinburg. Înainte de a evacua acest oraș, unde familia țarului fusese internată de la 30 Aprilie, bolșevicii au asasinat la 16 Iulie, pe Tar pe Tarina, pe Iuri și pe fietele lor. La 18 Iulie la Alpaievsk pe care Cehii și alții nu li cor luă derat la 28 Septembrie la Jel și au asasinat pe marele duce Sergiu Ivan Constantin și Igor Constantinovici și pe sora împărăteasă care se făcuse călugăriță.

Pe de altă parte aliații se întotdeauna să intervină personal. Englezii care au debarșat după 11 Martie la Murmansk, trimis în Iulie noi trupe la Arkhangelsk. La 2 August ofițerii ruși gonesc pe bolșevicii guvernului de la Arkhangelsk și cu ajutorul Englezilor creează un guvern care au drept șef pe N. Ceacovskii un bătrîn revoluționar emigrat, în Anglia. Pe Volga la Samara liberalii cu ajutorul Cehilor, un grup socialist revoluționar deputați la Constituanta dizolvată creează un comitet de membri ai Constituantei și li prezintă ca *prezidenții puterii populare* la 1 August, armata populară pe care el a adunat o, număra 8.500 de voluntari și 2.200 de soldați mobilizați printre populațiile locale. Aliații promisi să susțină această armată, dar cele prea departe de granițele de Nord ca să poată fi ajutate de aliați și curând această armă nu mai dau ajutor și Cuzan este ocupat de bolșevici la 10 Septembrie și Samara la 6 Octombrie.

Operațiunile antibolșevice s'au ale aliaților au mai mult succes în Siberia unde Englezii au trimis pe amiralul Koleak cu misiunea de a strînge o armată în Extremul Orient. După lungi discuții este creat un guvern panrus la Ufa și are în fruntea sa pe un socialist revoluționar moderat, N. Avshentsev care își are sediul la Omsk în Siberia. Dar el nu poate să se întotdeauna și la 1 Decembrie este răsturnat de ofițeri de *dreapta* și este înlocuit cu guvernul personal al amiralului Koleak care își la titlul de *suprem*.

Dar legiunile teribile de Sud mai apropiate de centrul moscovit sunt cele ce sunt mai disputate de bolșevici ca și de alții. Dar au ajutorul aliaților înțeleg și este mai puțin eficace. Într-adevăr ei nu se găsește să intervină decât după capitularea puterilor centrale (11 Noembrie 1918), adică când ei nu mai au nevoie să creeze un front oriental. Comandantul armatelor aliate pe frontul românesc, general Berthelot, promite trimiserea a 150.000 de oameni care vor debarșea la Odesa, se subînțelege că bogatele rezerve ale frontului românesc (?) vor fi puse la dispoziția rușilor și că se va îngrui ca să a aprovizioneze cu material de război suficient. La 19 Decembrie o divizie franceză debarșă la Odesa și la jumătatea lui Ianuarie generalul d'Anselme, la comanda diviziei (Mikoukov op cit pag 1301).

În a doua jumătate a lui Februarie se izbesc de rezistența aliaților reușii li Paris pentru Conferința păcii. După domniul Pichon și Orlando se pronunță în favoarea lor, domniul Lloyd George, Wilson și Clemens se, se opun. Asistența militară se substituie un proiect sugerat de domniul Lloyd George și acceptat de Wilson, ca să fie înconștient reprezentanții tuturor secțiunilor poporului rus în zilele Bruiușko pentru a se pune de acord. Bolșevicii se grăbesc să primească propunerea, acceptă să li a tot felul de conștient aliaților. Dar reprezentanții guvernămintelor antibolșevice refuză (19 Februarie) să intre în raport cu usurpuratori criminali și proiectul conferinței eşuează.

Trei zile mai târziu, Wilson, cu șirea lui Lloyd George, trimpă în Rusia sovietică pe domniul Bullitt un tânăr atășat la legăți, american la conștient păcii, pentru a elabora o condiție de pace pe baza propunerilor bolșevice. La 14 Martie, un proiect de pace, plin de conștient educațional este hotărât la Moscova dar s'area de spirit în Europa s'a schimbat din când în când și arate albe înep și abia succese și bolșevicii își arată prea pe față dorința de a provoca revoluția mondială.

La Odesa, Francezii nu dispun decât de 12.000 de oameni din care 6.000 de Greci și Polonezi. Înaintea protestelor ridicate la Camera deputaților, guvernul francez dă ordin de evacuarea Odeslei și Francezii pleacă începând cu 3 Aprilie.

...

La Omsk amiralul Koleak, pe care Denikin l'a recunoscut și se întotdeauna se în conștient la un corp diplomatic foarte slab, l'ic în care figurează generalul francez Janin și generalul englez Knox. După luarea Permali la 24 Decembrie, la 1 Iulie generalul ceh Gajda și generalul rus Pe-pojnev, el stabilește în Ianuarie 1919 un plan de campanie contra Moscovei. Celo trupe armate ale lui care numără de la 120.000 la 130.000 oameni, luă Ufa la 13 Martie, și în Aprilie înainteză până la Novosibirsk Bugulma, Elabuga, Gluzov și Vjatka.

Dar în luna Mai apar certurile, Gajda se cerează cu Koleak și demisionază. Țărânii uiberieni refuză să se bată, și sub influența propagandei bolșevice provocă mai multe răscoduri înopol. Administrația Siberiei rămâne una din cele mai rele abuzurile funcționarilor și ale soldaților lătra populația. Intrigile se înnoadă în jurul lui Koleak însuși care, din ce în ce mai nervos, este incapabil să exerce puterea

și refuza să împartă cu altcineva (Milloukov, op. cit. pag. 1310). Aliații nu mai sunt dispuși să l susțină decât cu condiția de a face promisiuni democratice. El consimte la 4 iunie 1919 dar e prea târziu, armata sa este în plină retragere. La 14 Octombrie Omak este amenințat de către bolșevici care îl iau la 14 Noembrie. La Irkutsk unde se refugiase, guvernul lui Kolceak se află în millocul partidelor de stânga care simpatizează cu bolșevicii și pierde astfel autoritatea sa. Cum Transilvania este pământ de Cehi, cărora guvernul țării lor le recomandă neutralitatea, trupele lui Kolceak trebuie să se bată în retragere pe jos, dealungul țării pe un frig teribil cu prețuri la mari surse.

Plecat de la Omak în șapte trenuri pe care el este obligat să le părăsească în drumul său, la sfârșitul Kolceak el însuși este obligat să se urce în trenul cehilor. El nu ajunge însă la Irkutsk când o revoltă, este ajutată de socialisti-revoluționari. La cererea miniștrilor săi el și dă demisia din funcțiile sale la 4 ianuarie 1920 și cere protecția reprezentanților aliaților cărora le încredințează depozitul de aur pe care l-a adus cu el. În gara Irkutsk Cehii îl lasă să fie arestat de revoluționari care amenință să nu lase trenul să treacă mai departe. El este judecat de bolșevici, cărora socialisti-revoluționarii le-a lăsat puterea, și la 7 Februarie el este împușcat.

Dupa moartea generalului Alekseev (8 Octombrie 1918), generalul Denikin la comanda «forțelor armate din Sudul Rusiei» și se instalează la Ekaterinodar în Caucazia de Nord. Armata sa care din Mai până în Octombrie 1919 trece de la 64.000 la 150.000, are la început o serie de succese. El cucerește Kharkov și Târluiul pe Volga (24 Iunie și 20 Iunie) intră în Kiev (30 August) și înaintează spre Nord în direcția Moscovei, la Kursk (20 Septembrie) și Voronej (30 Septembrie).

Dar după cucerirea Orelului (13 Octombrie) greutatea începe. Căzaci refuza să meargă mai departe spre Nord. Populația, care a primit pe salba ca pe niște «eliberatori» este repede deceționată și începe a nu vedea în el decât pe reprezentanții proprietăților doritori să-și revină pământurile de la țărani. Generalul Wrangel îl scria lui Denikin războiul a devenit o surdă de căștig. Denikin este incapabil să redreseze situația. Ofițerii, care mai mare parte dintre ei monarhiști îl consideră că este prea de stânga și oamenii de stânga reproșează guvernului său că ar fi prea de dreapta. Eșecul ofensivelor sale devine definitiv când Căzaci se hotărăsă să se retragă toți pe pământurile lor. Denikin își dă demisia și pleacă în străinătate după ce a numit pe succesorul lui la 4 Aprilie 1920, pe generalul Wrangel care are simpatia ofițierilor.

Wrangel hotărăște retragerea definitivă. El aduce în Crimeea restul armatei, aproape 20.000 de voluntari, și 12.000 de cazaci. După ce a ridicat moralul oamenilor săi și a restabilit disciplina, el întreprinde între Iunie și Septembrie 1920, trei operații succesive în direcția Dnieprului și a Kubanului. Dar Englezii îl cer să înceteze lupta și el refuzând să se supună, aceștia nu mai susțin Guvernul francez din contra îl încurajează și chiar recunosc oficial guvernul său la 10 August.

Dar bolșevicii după terminarea războiului cu Polonia, lansează toate forțele contra lui după 14 Noembrie. Armata sa care a pierdut 60 % din efectivul ei, este demoralizată și se retrage în desordine înamicul după ce a fortat Istmul Perekop (8-9 Noembrie) și urmărește în Crimeea. Incapabil de a mai rezista mult timp, Wrangel edună în porturi 126 de vase care la 13 și 14 Noembrie îmbarcă cam 135.000 de persoane din care 70.000 sunt soldați și transportă în Constantinopol unde ajung după o periculoasă călătorie.

Wrangel nu consideră armata sa dizolvată și nu renunță nici la putere și nici la ideea de a continua lupta contra bolșevicilor. Dar această atitudine îl pune în conflict cu aliații. Franța care îl susține a luptat cu armata refuza să mai susțină multă vreme și la 17 Aprilie 1921 declară că nu mai recunoaște armata sa. Și de la 4 August la 14 Decembrie în peninsula Galipoli combatanții refugiați sunt instalați în câmpuri militare, de unde mai târziu sunt transportați în Bulgaria și Yugoslavia.

Cititorul își mai amintește desigur de armata generalului Sarrail. A fost o armată care a fost așteptată cu sufletul la gură și de Ionel Brătianu și de bietul oșean român. Această armată a venit însărciată cam la fel, dar o realitate mai târziu le-a dat nădejde. Nu sub comanda generalului lui de față în memoria Sarrail ci de cel care de mai multă vreme pentru români și pentru Ionel Brătianu, generalul Franchet d'Espèray. Brătianu confirmă hărțile pe care le semnase cu Francezii, îl așteptase cu doi ani mai înainte ca să se întâlnească cu armata românească ce înalta victorioasă în Ardeal ca să în primele tot Banatul și a întâlnit o armată deosebit de prietenoasă. Această armată venia însoțită de armata sârbească care înțelegea că tot Banatul era al lor și nu al Românilor până la Belgrad cum l se semnaseră hărțile lui Brătianu de către Francezii. Cu această

la ocazie, Brătianu a putut să afle că hărțile ce erau în posesia lui erau false, erau niște hărți semnate de Francezii la nevoie, și dacă ar mai fi știut la preț atunci ar fi obținut și Belgradul. Bineînțeles, pe hărțile Acum Brătianu constata că armata generalului Franchet d'Espèray, dăduse Sârbilor tot Banatul iar Românilor le permise să ocupe numai o parte din Ardeal. Iată ce notează Tiberiu Văla «Pe un petic de pământ nici trei județe se împărțeau acum patru puteri militare și se disputau trei influențe politice. Armata franceză sârbească românească și pe o lăste dinspre Nord armata populară maghiară ocoteau fiecare în felul ei, câte o formă de viață, ce și căuta drepturile și castigatorii pe codul tehnic «Vacanțele Destinului», pag. 131 Tiberiu Văla, Editura Carpați, Madrid».

În Arad, generalul Condrecourt se înconjurase cu elemente din cercurile oficiale de ieri, pe care le-a recunoscut și autorizat să funcționeze ca unice organe administrative și gospodărești ale orașului. Condrecourt a autorizat constituirea unei jandarmerii locale care să poarte brasăra tricoloră roșu-alb-verde... Există o explicație firească a comportării nimeniului general căci se spunea că lunecase în mrejele intime de o prea frumoasă doamnă, Goldsmidt, al cărui omșpe a și fost cât timp o petrecut la Arad. Aceasta doamnă se pare că a fost numai puținul nemulțumit.

La 17 Mai 1919 au intrat trupele române în Arad și a început ocupația franceză atât de prietenoasă cu Ungurii și neprietenoasă cu Români, cărora nu le serveau la nimic hărțile semnate de Ionel Brătianu în 1916. Dar franșii au plecat și cum au plecat, dar Brătianu nu a terminat cu bătăia de rap. El semnase hărțile cu franșii dar nu le recunoștea Sârbii căci în acele hărți era vorba și de interesele Sârbilor. Dacă ar fi fost vorba ca hărțile lui Brătianu să fi fost valabile, ar fi însemnat ca Sârbii să se trezească într-o bună zi cu Români de cealaltă parte a Dunării cu Români sub fereastră și Sârbii protestau și nu voiau să recunoască acele hărți care le fuseseră ascunse deci nu le puteau fi opuse. Francezii erau încurcați și au făcut apel la un argument ce era departe de a fi elegant. Și anume el pretindea că hărțile semnate de el în 1916 nu mai erau valide deoarece Români violasera contractul, semnând pacea separată din 1918. Era un argument violent, prea violent chiar. E drept că Români semnaseră această pace, dar în niște momente tragice. Această pace fusese atunci aprobată de toți miniștrii puterilor aliate care se găseau în funcție la Iași și semnaseră toți un act care constata și justifică terribilul moment prin care trecuse România atunci.

Take Ionescu venise la Paris înainte de sfârșitul războiului lizea contact cu reprezentanții Sârbii și înțelesese că în fața potențailor Sârbilor, până la un punct justificat, nu era decât o lăseare onorabilă înțelegerea cu Sârbii. Și a cărat la învoială și chiar s'a și semnat un act. Acest act nu a fost recunoscut de Ionel Brătianu și s'a dat naștere la ceea «trăntire de ușă la conferința de pace de la Paris trântire de ușă laudată de presa patriotică de la București dar fără nici un rezultat practic din el din contra «Nu se poate imagina un mai viu contrast decât acela dintre acest strălucit temagoc cosmopolit plin de inteligență și de inventivitate și acest Brătianu masiv și lent al cărui spirit nu juca decât între limitele unui patriotism rigid și inflexibil» (R. W. Seligson-Watson op. cit. pag. 602).

Brătianu a refuzat să semneze tratatul de pace și a plecat străduindu-se să revină la Paris obligat în cele din urmă să semneze și a semnat condițiile impuse de Francezii și Englezii care au fost mai proaste decât cele obținute prin bună învoială de către Take Ionescu. Și încă ceea ce această pace a fost semnată de către Alexandru Văla Voievod.

**ROMANI TRANSILVANENI
DIN EXIL.
UNITI
EFORTUL VOSTRU FINANCIAR
CU
EFORTUL NOSTRU CULTURAL
PENTRU APARAREA
DREPTURILOR ANCESTRALE
SI
UNITATEA
DACO - ROMANIEI!**

BIENTOT A MADRID

par B. CHINTESCU



ES délégués de 35 pays signataires de l'act final de la Conférence pour la Sécurité Européenne, se sont réunis à partir du 9 Septembre 1980, pour préparer la Conférence des Pays signataires, afin de vérifier l'application de l'accord de Helsinki dans tous les domaines.

Ceci est la suite de la Conférence de Belgrade, qui c'est terminée par un communiqué confus, car il y avait des nombreux chapitres, où les interprétations de l'application, était antagoniste entre le bloc des pays Occidentaux et ceux de l'Europe de l'Est, dirigées en coulisses par l'Union Soviétique.

Les préliminaires de la Conférence de Madrid se heurtent déjà aux mêmes différences d'interprétations et il est difficile d'envisager un résultat positif de cette conférence. Analisons en quelques mots, les faits historiques antérieurs à la conférence de Helsinki, les initiateurs de cette conférence et les événements qui se sont passés dans les pays signataires de l'Acte final.

Avant la fin de la 2e Guerre mondiale, le président Franklin Roosevelt et Winston Churchill, ont partagé l'Europe en deux zones d'influence, en accordant à Staline la domination totale de la Pologne, de la Hongrie, de la Tchécoslovaquie, de la Roumanie, de la Bulgarie, des Pays Baltes, Albanie et l'Allemagne de l'Est.

Après un marchandage historique, Winston Churchill a obtenu de Staline en 1944, que l'influence Soviétique soit seulement 50 por 100 en Yougoslavie et de 10 por 100 en Grèce.

En conséquence, les troupes Soviétiques ont occupées temporairement ces pays, en installant des gouvernements communistes, même dans les pays où le parti communiste était inexistant.

Ces pays sont devenus depuis —en effet—, des protectorats de Moscou, présentés aux Occidentaux comme des «pays frères», militairement réunis sous le nom de Pacte de Varsovie et économiquement réunis de force, dans le Comecon.

Les statistiques dressées par chaque pays du «bloc Soviétiques», ont démontrées que l'Union Soviétique a exploité les «pays frères» en les amenant au bord de la faillite et dans la plus grande misère. On doit pas oublier le plan «Valevo» qui organisait la baguete de l'URSS, l'économie des pays devenus des satellites de Moscou.

En 1956, la Hongrie a été occupée par l'Armée Soviétique et les dirigeants du Kremlin ont mis «de l'ordre» dans le pays, en changeant le gouvernement et en faisant des purges sanglantes.

Le 22 Aout 1968 c'était la même chose en Tchécoslovaquie de Dubček, même si celui ci était Marxiste et formé par Moscou, mais qui n'avait pas oublié qu'il est un homme et Tchéque.

Le changement de gouvernement a eu lieu à l'abri des chars Soviétiques, Dubček a été banni et envoyé en Turquie pour quelques mois, pour être ensuite mis au pas, dans son propre pays.

Il faut se rappeler aussi les événements de Berlin Est, quand le Kremlin a «démisionné» monsieur Grotewol. De même les grèves de Gdansk de 1970, ont fini par «la démission» de Mr Gomulka et l'arrivée au pouvoir de Mr Giersek, mais avec effusion de sang et l'intervention de la «Sécurité Polonaise», organisée et encadrée par des techniciens venus de Moscou.

Les récentes événements de Gdansk, Szczecin et de Silésie, sont aussi conclusifs. L'appareil mis en place par Moscou, ne défendait pas le monde ouvrier Polonais. La «Nomenclature» polonaise, est devenue une classe dominante et exploitatrice du peuple Polonais.

Tout en se disant un gouvernement indépendant, Monsieur Giersek est allé en URSS pour recevoir des ordres de ses patrons et tout récemment Monsieur Konia a fait la même chose.

Les articles menaçants de la Pravda et l'investia, de ces derniers jours, confirme l'ingérence de l'URSS en Pologne —qu'on voudrait bien être indépendante—, mais ce ci n'est pas possible tant que l'Armée Soviétique surveille la frontière de l'Est.

Esperons que la Pologne pourra éviter une nouvelle occupation Soviétique et que son indépendance deviendra réelle.

En 1973, l'URSS et ses satellites ouvriront la guerre froide, en ayant besoin de faire face à des grandes difficultés internes et en voulant gagner du temps et obtenir l'aide des pays Occidentaux pour forger le plus important appareil

de guerre de tout les temps —aucune menace ne justifiant l'organisation d'une armée offensive et une de la plus grande flote du monde—.

La Conférence sur la sécurité et la Cooperation en Europe.

Les pays Occidentaux, désireux de la paix et de la détente, ont accueillis favorablement les propositions Soviétiques. La préparation de cette conférence a commencé en 1973 et l'aboutissement a eu lieu à Helsinki, le 1er Aout 1975, quand les Chêfs d'Etats et leurs mandataires, ont signé l'acte final.

Politiquement, la signature de l'acte final, de Helsinki, est une grande victoire diplomatique Soviétique, car elle confirme le tragique partage de Yalta, donc le Status quo sine die des 120.000.000 d'hommes.

Depuis la signature de l'Acte final, l'autodétermination des pays n'est pas permise, les droits de l'homme ne sont pas respectés, la reunification des familles est rarement permise la libre circulation des idées et des hommes est interdite et sanctionnée par des peines de prison, déportation ou asile psychiatrique.

Les étiquettes que l'on met à ces catégories de citoyens, est très vaste: elle débute par dissident, fou, érétrique, éspion ou ennemi du peuple.

Toutes ces personnes deviennent rapidement des morts vivants et préfèrent par fois la vrai mort, seule solution pour trouver la paix dans l'ame.

L'Acte Final de Helsinki, prévoit des commissions de surveillance, qui doivent vérifier dans chaque pays l'application des engagements pris à la signature du traité.

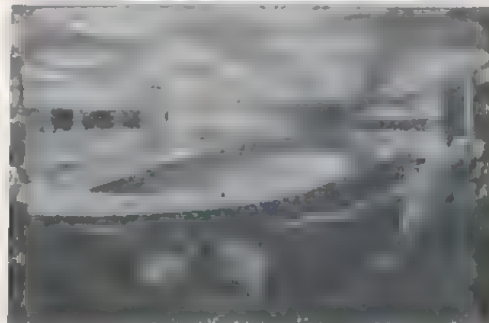
Ces Commissions ne peuvent faire leurs travail, car les pays de l'Est invoquent «la non ingérence dans les affaires internes».

Tous ces problèmes seront discutés de nouveau à Madrid.

Personne ne sait et personne ne peut prévoir la réaction de Pays de l'Est et surtout de la Russie Soviétique.

Si la Conférence de Madrid se termine comme celle de Belgrade, quelle est l'efficacité du traité de Helsinki —et comme la déception sera grande—, pour ceux qui ont eu un rayon d'espoir.

Le seul mérite du traité de Helsinki sera celui d'avoir démontré à l'humanité entière, que l'on ne doit pas faire confiance au totalitarisme Marxiste, et que seul le réarmement moral et la fermeté du monde Occidental sont l'unique solution pour sauvegarder notre civilisation et liberté.



Sala de sedințe și inaugurarea conferinței de Securitate Europeană de la Madrid, 1980

NE SCRIU CITITORII

PE MARGINEA UNEI REEDITARI

a lui A. C. POPOVICI



STE vorba de foarte meritașoarea inițiativă a Fundației Europene Drăgan de a reedita lucrarea mult laudată dar și mult discutată a politologului Aurel C. Popovici, tipărită în 1906 la Leipzig și intitulată «Die vereligniten Staaten von Gross-Osterreich».

Cartea a stârnit răsunet mare în cercurile politice românești din Ardeal într-o perioadă critică a orientării noastre pe plan tactic. Se poate afirma fără a greși că analiza lui A. C. Popovici a avut influență, dacă nu chiar hotărâtoare, dar desigur importantă în parșirea pasivismului politic practicat decenii de a rândul de Partidul Național Român din Ardeal și reintegrarea în luptă la alegerile generale din 1906. Vederile lui A. C. Popovici la acea epocă și încă multă vreme, au stârnit mari speranțe în rândurile Ardelenilor. Trista experiență cu Casa Habsburgilor, de la Iosif al II-lea și până la ultimul împărat, deosebită la Iancu, umilirea memorandistilor nu a putut convinge toate capetele politice că din această parte nu se putea aștepta la o schimbare a soartei românilor din Ardeal. Glasul profetic al lui A. C. Popovici care prevedea un final Austriei dacă nu se ajunge la o federalizare a popoarelor din rândul celui mozaic multi-național a rămas neascultat până la sfârșit. Lucrarea, în mod explicabil azi până la un punct, nu a avut aprecierea cuvenită în cercurile politice și publicistice din Monarhie dar nici în Occident și această constatare o dețin de la contemporanii lui, Caius Brediceanu, nepot de al lui, în primul rând, apoi de la Al. Vaidevoed, Iuliu Maniu și alții. S'a urzit atunci un fel de conspirație a tăcerii în jurul cărții în care autorul atacă cu un curaj puțin obținut deosebită magnafii maghiari, iudeo-liberalii din Austria, cum li numește în multe locuri și apoi chiar și cercurile conservatoare aulice de la Viena pe care li acuză de prea multă indulgență față de hegemonismul maghiar.

În ce constă patetica pledoarie a lui A. C. Popovici pentru Statele Unite a Austriei mari? Austria și Ungaria, monarhie dualistă este o asociere între două state multinaționale, reprezentând o creație nefirească a celor doi arizani ai ei, Beust și Deak. Într-o analiză fină și densă, de peste 300 de pagini, cu citate abundente din oameni politici, publiciști, scriitori contemporani, autorul ajunge la concluzia că menținerea acelei structuri va duce inevitabil la dislocarea monarhiei, la dispariția ei chiar. Clavizinea lui — poate nemăsurată — nu merge până a prevedea războiul cu sarcinile uriașe pe care le impunea o asemenea încercare, sarcini, pe care un stat care nu este și nașune în același timp nu le poate suporta (1).

Argumentele și demonstrațiile lui A. C. Popovici sunt de natură predominant politică, lipsite prezentațea socială și culturală a Vienei de la începutul acestui secol, cea atmosferă de «fin de siècle» morbidă chiar, care se reflectează cu atăta strălucire în literatură, artă, muzică până și în știință medicală prin Freud. La Viena au trăit și au creat în acei sfârșit de secol al XIX-lea și începutul celui de al XX-lea un H. von Hofmannsthal, Schintzler, J. și R. Strauss dar și un Lueger, primarul antisemit, alături de Herzl, fondatorul sionismului, care acolo a luat ființă în anul 1896. În mijlocul acestei ambianțe de înaltă și rafinată cultură atât de disonantă, pe care unii o compară cu Florența Medicilor sau Londra Elisabetană, la periferia imperiului trăiau niste țărâni primitivi, de o diversitate rasială de necrezut, sloveni, slovaci, ucraineni, români, maghiari abia ieșiți din epoca feudală. Dintr-o asemenea atmosferă schizofrenică între cultură și infrastructură socială și economică a Imperiului nu putea să iasă decât haos politic pe care îl zugrăvește cu pană de maestru A. C. Popovici.

Există o sustinută campanie dusă cu multă istețime de emigrația maghiară din Occident dar la care se răsfață un număr important de istorici maghiari și occidentali chiar. Campaniă caută să demonstreze că dispariția Monarhiei Habsburgice nu a fost o necesitate dictată de istorie, ea a

fost o mare greșală care a lipsit Europa centrală de un stabilizator. Într-o biografie a lui Clemenceau scrisă recent de istoricul francez de mare reputație, Erlanger, după ce recunoaște meritele excepționale ale Tigrului, li reproșează marea eroare pe care a comis-o refuzând oferta de pace separată propusă de împăratul Carol. În presa din Occident această teză este amplificată, dezbătută pe toate căile, iar istoriograful oficial maghiar al cîdăd o veritabilă doctrină am zice pe ruinele Monarhiei defuncte. Cele patru mari puteri în 1918-1920 la Paris au transformat principiul de autodeterminare a propunerilor lui Wilson într-o ideologie la adăpostul căreia ele, aceste puteri, au căutat, creînd state artificiale, neviabile, să-și menajeze avantajul economic. Despre lipsa de viabilitate a statelor zise succesore, Ungaria a avut ocazia să se convingă în cursul ultimului război. Iar căt privește propaganda despre necesitatea de a menține în picioare Monarhia cartea lui A. C. Popovici, aduce o demonstrație edificatoare. Bogate citate de autori străini dar și austrieci și chiar maghiari, printre cari contele Iuliu Andrássy, arată jalnică decadență morală a Imperiului. «Monarhia nu este nici nașune, nici stat, ci numai două guverne». R. Springer în «Lucrările...» Si Popovici nu citează pe Karl Kraus, el a spus mai târziu pe arena publicistică a Vienei, acel Kraus care o compus o analiză zdrobitoare a decadenței Vienei și a dinastiei.

Se cunoaște ce propune autorul pentru a salva Austria, monarhia Habsburgilor de la dezastru și a asigura un viitor mai bun multiplu popoare din care se compunea acea monarhie. O federație largă compusă din 15 unități, un fel de Helvetizare a Monarhiei sub sceptrul Habsburgilor. Pentru a scăpa de o dominație maghiară apăsătoare câțiva din oamenii politici din Ardeal s'au lăsat sedus de această perspectivă utopică desigur căt mai era în viață împăratul Franz Josef, dar promisiunile în cazul urcării pe tron a lui Franz-Ferdinand. În această perspectivă unii dintre ardeleni au luat contact cu Moștenitorul Tronului, în primul rând Popovici, apoi și alții printre cari Valdevoed, episcopul Cristea, Patriarhul de mai târziu, Canonicele Bunea din Blaj. Aceste nume le dețin tot de la nepotul lui A. C. Popovici, Caius Brediceanu. Contactele trebuie căt au fost fugitive mai mult informative, nici odată nu vom afla ce gânduri avea misteriosul arhiduce pentru a reforma structura Monarhiei. Asupra acestui punct și Brediceanu era mai de grabă evasiv, intermuculorilor citaiți mai sus vorbeau se pare mai mult ei, iar Franz Ferdinand asculta. Nu greșim cred prea mult când afirmăm că viziunea lui A. C. Popovici manită să salveze Monarhia Habsburgică ar fi rămas utopică chiar și în ipoteza urcării pe tron a Franz Ferdinand. Greșala mare, fatală au făcut-o Habsburgii și fidelul lor servitor, contele Benst, când s'au legat în 1867 cu Ungaria în regimul dualist. A. C. Popovici subliniază în repetate rânduri această enormă eroare de a se fi legat de mâini și de picioare de un alt stat multi-național cu o structură politică și socială semi-feudală în care spiritul rebeliunii suscit de Kosuth nu s'a stins încă, gata oricând pentru o nouă secesiune și detronare. Operația de a sfârșiri în fragmente monstruosul hibrid care a fost imperiul habsburgic și a-l reedifici apoi nu pe criteriile istorico-politice ci pe criteriul pur național ar fi putut fi executată poate după eferescența care a urmat lui 1848 și înainte de Sadova. Ungaria după dezastrul din 1848 poate ar fi putut fi constrânsă să accepte o structură federalistă mai largă dar după Sadova ea a devenit principala pledică în fața unui asemenea operați. După lesirea Austriei, din Bundul German, și astfel s'a născut acea monstruoasă confederație, o nouă temă a popoarelor care nu s'a deschis decât după 60 de ani și după o înfrângere nemai întălnită a Ungariei și a Austriei pe câmpul de luptă.

Schemă propusă de A. C. Popovici cuprindea 15 unități pe cari le însușea pentru a ilustra îndrăzneala gândirii politice a marelui bădănean.

- 1) Austria germană.
- 2) Boemia germană (sudeții).
- 3) Moravia germană (Silesia).
- 4) Boemia.
- 5) Ungaria.
- 6) Ardealul.
- 7) Croația.
- 8) Galizia Apuseană.
- 9) Galizia Răsăriteană.
- 10) Tara slavilor.
- 11) Ucraina.

(1) Traducătorul lucrării din 1940, Petre Pandrea, arbitrar li da titlul de Stat și Nașune. Mi se pare tot atât de arbitrar noul titlu care sună: Statele Unite ale Europei. Amândouă titluri însă s'au apărut în filigran ideii cari au existat în plin la A. C. Popovici, dar cari sunt dominate de una principală, un Stat federal dominat de Austria Habsburgilor.

(Urmează în pag. 28.)

BREVES REMARQUES SUR DES NOUVELLES COLONIES SOVIETIQUES - NICARAGUA -

par Patrick ARGARACOMENDIA



ORS de la prise du pouvoir au Nicaragua par les révolutionnaires sandinistes, chacun c'est empressé de déclarer que jamais o grand jamais il s'agissait d'une révolution comparable à celle de Cuba. De Carter à Mario Soares, représentant de l'Internationale Socialiste de retour d'un voyage au Nicaragua, en passant par les journalistes, tout le Monde Libre était d'accord, Cuba n'était pour rien dans ce changement.

Pourtant à la lecture des publications cubaines, à l'écoute des interviews de responsables sandinistes, on peut que douloureusement sourire devant une telle naïveté des Occidentaux.

Le 26 juillet 1979, Fidel Castro fêtait le 26^e anniversaire de l'attaque de casernes Monada qui marque le début de la révolte castriste. A cette occasion, il prononça à son habitude un discours, consacré en large partie au Nicaragua et repris par le journal castriste *Granma*.

Pour Fidel Castro, les choses sont simples; les révolutions cubaine et nicaraguayenne sont sémblables et poursuivent le même but par des chemins différents: «ils (les Sandinistes) sont sans préjugé, car ils ne craignent pas que l'on confonde la révolution nicaraguayenne et la révolution cubaine ils sont au dessus de ces préjugés. Pour autant, ils ne vont pas affirmer que les deux révolutions sont exactement identiques? Ce sont deux révolutions profondes, identiques sur bien des plans et différentes sur bien d'autres, comme toutes les véritables révolutions doivent l'être. (...) Chaque pays a son chemin, ses problèmes, son style, ses méthodes, ses objectifs. Nous avons les nôtres, ils ont les leurs. Nous avons fait la révolution d'une façon, à notre façon; ils la feront à leur façon. Il y a des similitudes: ils ont remporté la victoire en suivant un chemin similaire à notre; ils ont remporté la victoire de la seule façon dont nous pouvions, eux comme nous, nous libérer de la tyrannie et de la domination impérialiste: les armes à la main, en luttant durement, héroïquement (...). A ceux qui affirment ou qui craignent que le Nicaragua se transforme en un nouveau Cuba, les Nicaraguayens ont donné une réponse magnifique: le Nicaragua va se transformer en un nouveau Nicaragua! Ce qui est fort différent! (sic).

(...) Les Sandinistes sont révolutionnaires, nous ne cherchons pas à le cacher, personne ne cherche à le cacher, eux mêmes ne cherchent pas à le cacher; mais ils ne sont pas des extrémistes, ils sont réalistes. Et c'est avec la trempe des hommes réalistes que se font les meilleures révolutions, les meilleures et les plus profondes. Et j'ai le pressentiment qu'ils l'ont fait parce qu'ils ne sont pas des extrémistes, parce qu'ils prennent leur temps et savent quel objectif correspond à chaque étape d'un processus politique et révolutionnaire, et quelles sont les formes qui correspondent à ces objectifs j'en suis certain.

Que les lecteurs nous pardonnent ces longs extraits, mais il nous a paru nécessaire de citer Fidel Castro, l'un des mieux placés pour nous rappeler qu'il existe différentes évolutions spécifiques du socialisme, qu'il ne faut pas brusquer les choses — Cuba en est la preuve vivante, tout comme a contrario le Portugal et le Chili.

La lecture de *Granma* est également fort instructive quant à l'histoire du Mouvement Sandiniste, fondé en juillet 1961 par six jeunes militaires — dont un seul réussit à gouverner au pouvoir post-somoziste, Tomas Borge ministre de l'Intérieur — et plus précisément quant à la biographie du fondateur du Mouvement, Carlos Fonseca Amador.

«Il a Matagalpa en 1936, Carlos Fonseca Amador est mort le 8 novembre 1978 en combattant les sbires somozistes dans les montagnes de la région de Zinica, dans le nord est du pays. Lié aux activités révolutionnaires dès l'âge de 18 ans, il est membre d'une cellule d'étudiants marxiste en 1954, puis milita au sein du Parti Socialiste du Nicaragua (P. C. local) de 1956 à 1959.»

Nous apprenons également qu'en 1957 il se rend en URSS et en R.D.A. comme délégué à des rencontres internationales de jeunes. En 1959, il est blessé à El Chaparral lors des combats menés par les guérilleros, mais réussit à s'enfuir en Honduras. De 1961 à 1963, il est en exil au Chili, au Costa Rica et en Honduras, et organise le Mouvement Nueva Nicaragua. En 1965, il rentre clandestinement au Nicaragua;

fait prisonnier en juin 1966, il est emprisonné puis expulsé au Mexique. Et Carlos Fonseca Amador réussit de rentrer au Nicaragua quelques mois plus tard!

En 1969, il est de nouveau arrêté mais parvient à s'enfuir à Cuba. De 1970 à 1975, il voyage dans divers pays, toujours au service de la subversion, avant de revenir une nouvelle fois en 1976 au Nicaragua où il trouvera la mort.

A la lecture de ce bref curriculum vitae, deux faits nous paraissent indubitables:

— la dictature de Somoza n'était pas plus redoutable que celles du Caudillo, du Shah. Les responsables des mouvements subversifs, terroristes au lieu d'être exécutés étaient seulement emprisonnés, voire au Mexique...

— Carlos Fonseca Amador, fondateur du Mouvement Sandiniste, est loin d'être un simple compagnon de routes des communistes; il est au contraire un agent du communisme international formé dans les écoles de l'U.R.S.S. et de la R.D.A. pour établir des régimes pro-soviétiques en Amérique Centrale et en Amérique Ibtérique.

Que l'on nous permette encore une citation! En 1971, Carlos Fonseca Amador adressa un message au XXIV^e Congrès du Parti Communiste de l'Union Soviétique dans lequel il déclarait: «les idéaux de l'immortel Lénine, fondateur du P.C.U.S., sont une étoile qui sert de guide aux révolutionnaires de notre pays dans la lutte qu'ils livrent pour renverser le régime réactionnaire (...) c'est à bon droit que le Front Sandiniste se considère lui-même comme le successeur de la Révolution d'Octobre. Voilà qui nous paraît assez clair, voilà qui devrait édifier nos libéraux occidentaux sur la réalité nicaraguayenne, mais est-ce sans doute trop demander?

Pourtant, les Sandinistes ne cachent même pas leur pensée. Si l'on se reporte à un autre numéro de *Granma*, l'on y trouvera des extraits d'une conférence de presse de trois membres de la Direction Nationale du Front Sandiniste de Libération Nationale, le commandant Humberto, le commandant Ortega et le commandant Nunes: «la tenue d'élections à un moment où le pays a des problèmes urgents à régler ne ferait qu'entraîner un gaspillage de ressources puisqu'il est clair que le peuple se prononcerait massivement en faveur du Front (...). Les différents organes de presse pourront reprendre la diffusion de leurs informations après l'étape d'urgence que vit actuellement le pays. Durant cette période, la Révolution sandiniste disposera de trois moyens d'expression: le quotidien *Baricada*, organe officiel du Front, la station de radio sandiniste et une station de télévision qui diffusera le même programme sur toutes les chaînes.

Quant au commandant Bayardo Arce Castano, lui-aussi membre de la Direction Nationale, il fut encore plus catégorique lors d'une autre conférence de presse puisqu'il précisa que «la liberté d'expression dans le nouveau Nicaragua sera une liberté en faveur du processus révolutionnaire».

Il était difficile de considérer Somoza comme un modèle de chef d'Etat chrétien, nationaliste, anti-communiste, défenseur du Bien Commun. Il confondait les caisses de l'Etat et les sennes, les représentait le Nicaragua comme s'il s'agissait de sa propriété privée, mais pendant 23 ans de pouvoir il protégea son pays du communisme — au demeurant en emprisonnant et en faisant exécuter moins de monde en un quart de siècle que les Sandinistes en quelques mois.

Si au moins la révolution nicaraguayenne pouvait faire prendre conscience aux dirigeants du Monde Libre du danger communiste qui machina tout en couleuse pour coloriser le Nicaragua, seul pays d'Amérique Centrale où l'on puisse construire un canal doublant celui de Panama, Panama dont le chef d'Etat le général Torrijos, catholique progressiste, ami de Dom Helder Camara, a été accusé par le sénateur américain Robert Dole, avec son frère Moïse et d'autres membres de sa famille de trafic de drogue à l'échelon international!

Le Monde Libre a perdu Panama, il a perdu le Nicaragua; tous les pays d'une quelconque importance géo-politique tombent les uns après les autres sous la domination soviétique (cf. Carpath, num. 17, 18 mai-juin-juillet 1979). Nous avons eu la chance de suivre li y a quelques années des cours sur la Subversion lorsque nous portions l'uniforme; aussi ne fumes-nous guère étonné par l'assassinat du

(Suite pag. 23.)

PE MARGINEA CARTILOR

SARATA: de Nicolae Rosca - Bibl. GENERATIA NOUA

Am fost ofițer și cu toate acestea, nu știam mare lucru despre Sărata. Știam doar că era un «Centru de Instrucție» pentru legionari condamnați, care voiau să obțină lertarea, mergând pe front. Privind lucrurile superficial, era o măsură bună. Dar citind cartea lui Nicolae Rosca care a trecut prin acest centru de instrucție «am rămas înmărmurit de cele aflate.

În primul rând, «sîntul centru de instrucție», era și pentru borfași și nu numai pentru legionari, adică și pentru cei condamnați pentru delict de drept comun, nu numai pentru cei condamnați pentru delict de politică. Vroia oare marelui să-l urce pe borfași la nivelul legionarilor, sau din contra, vroia pe legionari să-l coboare la nivelul borfașilor? Trebuie să admitem că își lubeau prea mult Tare legionarii care admiteau să meargă pe front alături de borfași. Se prea poate că lertarea marelui se obținea cu greu, dar în orice caz se impunea o limită. Adică legionarii care mergea pe front, i se cerea un timp anumit de linie I-a, și odată executat acest timp, era «reabilitat», și era trecut la o altă unitate să-l zicem normală, sau se adoptau și alte măsuri ca de exemplu, unui legionar care obținea cutare decorație, era «reabilitat» și trecut automat la o unitate normală. Căci ne existența acestor măsuri ducea la gândul normal că se urmărea distrugerea cu orice preț a tot ce este legionar, ducea la banalitatea că marelui avea mase peștrițe, că vedea negru numai când auzea de culoarea verde. Sunt mulți oameni de aceștia, de exemplu René Theo, și atîtia alții, dar ar însemna că părțile mele despre marelui ar cobori la un nivel pe care deocamdată, nu îl accept. Părerea mea este că marelui nu avea timp să se ocupe cu mărulșurile, el de exemplu fixa principiile, și detaliile erau lăuate altora care, într'adevar, aveau mase peștrițe ca René Theo. E drept că printre ofițeri se vorbea că marelui i se spunea «câinele roșu» dar nu am alte amănunte despre acest lucru și deaceia nu înalst.

În orice caz este un lucru pe deplin stabilit că marelui și-a semnat sentința de condamnare la moarte, când a pornit lupta contra legionarilor. Nu se poate ști dacă pe parcurs marelui nu și-a dat seama de acest lucru, dar dacă s'a întâmplat așa, el s'a întămpat prea tîrziu ca să mai poată fi îndreptat ceva. E posibil că din când în când marelui să și fi dat seama că a apucat-o pe un drum greșit dar «canturajul» care era de veghe mai «descoperas» un nou complot contra vieții marelui!!!

În orice caz este știut de toți și este regretat de toți Români și nu se mai poate face nimic.

Printre cei ce su mers pe front ca soldați cităm pe Gheorghe Andrițoiu asistent universitar al profesorului Sextil Pușcariu și pe comandorul Iebdășescu. Găsim că s'a procedat greșit, chiar criminal, atunci când s'a trimis să moară ca soldat un comandor de marină. Avea mica noastră marină atîtia comandanți ca să-l sacrifice cu atîtă ușurință? Și mai întîlnim un nume care nouă celor din exil ne spune ceva. E numele inginerului Alexandru Tănăsă din Timișoara. Acest inginer a scăpat cu viață și a ajuns în străinătate unde s'a oțerit să meargă în Tară pentru a continua lupta. Gestul lui pentru mine este sublim, căci desigur că dacă are valoare lupta oricînd român ce a fost surprins în Tară de poporul comunist, mai valoros, nu zic mai sublim, este gestul aceluia care scăpat în străinătate, se oferă să se ducă să moară în Tară. Gestul lui, pe mine m'a făcut să mă gândesc la celebrul roman al lui Sienkiewicz, Quo Vadis. Este acolo o scenă teribilă în care Sfîntul Petru fugd din Roma, de frica lui Neron, îl întîlnește pe drum pe Măntuitor, și acesta îl întrebă pe Sf. Petru: Quo vadis, unde mergi Tu Doamne? și răspunsul este de neuitat: Mă duc la Roma ca să fiu răstîgnit a doua oară. Și Sf. Petru s'a întors și a fost răstîgnit cu capul în jos. Fără îndoială că nu socotesc că toți românii sunt obligați să se întoarcă și să fie impușcați

în Tară, dar nu mă pot opri să-l admir pe toți acei ce au avut curajul s'o facă.

Pe Nicolae Rosca îl cunosc de peste 30 de ani. L-am întîlnit de multe ori și nicidecum nu mi-a spus că a fost la Sărata cum nu mi-a povestit nici unul din faptele lui în serviciul Legiunii. Și nici nu mi-a spus că știe să scrie și încă bine. Aceasta am aflat-o acum vre-o trei ani. Citeam un manuscris pe care îl credeam scris de Faust Brădescu. Și la sfîrșit am făcut ochii mari. Autorul era Nicolae Rosca. Cum am spus, nu știam că știe să scrie. Pe urmă l-am întîlnit semnătura sub alte articole și acum în această Sărata. Peste tot aceiași gândire pătrunzătoare, și aceiași eleganță în fraze, ne face să regretăm că așa de tîrziu s'a hotărît să scrie. Timpul nu e pierdut, e încă tînar și noi bătrînii ne bucurăm că se ridică să ne la locul o pană viguroasă.

N. S. GOVORA

ROMANI TRANSILVANENI
DIN EXIL.
UNITI
EFORTUL VOSTRU FINANCIAR
CU
EFORTUL NOSTRU CULTURAL
PENTRU APARAREA
DREPTURILOR ANCESTRALE
SI
UNITATEA
DACO - ROMANIEI!

COLONIES SOVIETIQUES

principal opposant de Somoza, le journaliste Chamorro. Le processus moscovite se mettait en branle, les injures qui suivirent dans la presse libérale présentèrent Somoza comme un «fasciste», un «sangulaire», un «assassin», violleur des droits de l'homme n'étaient que la suite logique, de même que les interventions de Carter, du Vatican post-conciliaire; les forces subversives intervenaient.

Ne tombons pas toutefois dans le piège du pessimisme, du fatalisme. Salazar et le Caudillo vainquirent les forces subversives — hélas ils succombèrent sous les coups des clercs. Tout peut être sauvé, si nos prêtres et nos popes cessent de nous trahir, s'ils prient pour la survie de l'Occident et s'ils reprennent les armes pour repartir en croisade contre nos occupants. Et grâce à saint Michel, nous vaincrons!

din Europa de azi care zguduie parca temelilelor celor mai vechi state: bastii, bretoni, scoțieni, waloni, flamanzi, coralani, occitani chiar, cari cer drepturi politice, economice, culturale.

Dar cine să asculte pe visionarul Iugojan în Viena sau Budapesta de atunci.

În 1918, la 18 Oct. după prăbușirea fronturilor, ultimul împărat adresează un patetic manifest către «popoarele sale fidele» în care propune o nouă structură a Monarhiei — un fel de operație de ultimă oră, pe un pacient în comă aproape. Pentru a-l salva nici măcar operația Popovici nu ar fi fost salvatoare, naționalitățile oprimate timp de secole își

cereau drepturile cu armele în mână. Dar ce oferea Kaiserul în aceasta ultimă oră? O nouă confederație, este drept mai largă, compusă din 6 regate. Ardealul ar fi rămas și mai departe în stăpînire Ungariei și în acest moment crucial așa zisele drepturi istorice treceau înaintea drepturilor noastre. Dar și aceasta propunere a venit prea tîrziu cum și propunerea lui Jaszi la 13 Mai 1918 la Arad de a helevetiza Ardealul cu organizare pe grupuri etnice, un fel de cantoane a venit prea tîrziu. Răspunsul la manifestul împăratului a venit prompt la 19 Oct. în forma unui refuz categoric atît din partea croaților și slovenilor cît și din partea adunării populare (Narodny Vjbor) din Praga (2).

Au avut dreptate acei bărbai politici din Ardeal cari nu așteptau nimic bun de la casa Habsburgilor pentru a-și scoate nația din întinerie și cari analizând fără complexența erorilor regimului politic din Monarhie, așteptau deznoamântul fără compromisiuri inutile pentru neamul nostru. Fîlindă și erorile au o logică implacabilă, neiertătoare, cari duc la scadența.

Ce s'a ales din visul lui A. C. Popovici știm. El însuși, din exilul din Geneva, a recunoscut că propunerile lui de reformă din 1906 au fost depășite de evenimente încă de atunci. Din rîurile în aparență ale strălucitului imperiu s'au născut câteva state noi, viguroase care au rezistat furtunei celui de al doilea război mondial, Yugoslavia, Cehoslovacia, Polonia. Alte naționalități ca cele române, italiene, au fost reîntegrate în țările de origine. Mica Austrie după câteva avatari între cele două războaie, provocate mai mult de intrigile italiene, a devenit o Republică prosperă azi și respectată. Tratatul de la St. Germain și Trianon nu au făcut decît să sancționeze juridic o stare de fapt: dezmembrarea Monarhiei Austro-Ungare.

Lucrarea lui A. C. Popovici a găsit puțini exegeți printre români, poate și mai puțini în și înfara Monarhiei. El credea în caracterul perimat și economic inefficient al așa ziselor suveranități naționale, ele trebuiesc treptat abandonate pentru a ajunge la descentralizarea puterilor politice, prioritățile trebuie acordate structurilor economice, culturale și sociale create la nivel local la început, apoi regional și finalmente supranacional.

Desigur lui Popovici nu l-a lipsit acel misterios sens al viltorului de care vorbește Teilhard de Chardin dar spiritul secolului, cu trezirea explosivă al simbului național ofensat și subjugat de puteri autocratice nu au fost propice pentru a favoriza o asemenea viziune. Și deci nu am spune, o asemenea viziune largă lipsește și azi. Acele State Unite ale Europei sînt încă departe. Soluția propusă pentru a salva de la prăbușire un imperiu și o dinastie părea desigur la acea epocă temerară, utopică. Ea recapătă o certă actualitate însă într-o Europă de azi frământată de numeroase mișcări centrifuge. Pentru a restabili echilibrul s'ar cere un profet care l'ar întorce pe A. C. Popovici în îndrăzneală.

Dr. J.

(2) Bertrand Auerbach: «L'Autriche et la Hongrie pendant la guerre de 1914». Paris-Felix, 1923.

ROMANI TRANSILVANENI
DIN EXIL.
UNITI
EFORTUL VOSTRU FINANCIAR
CU
EFORTUL NOSTRU CULTURAL
PENTRU APARAREA
DREPTURILOR ANCESTRALE
SI
UNITATEA
DACO - ROMANIEI!

MEMORIILE LUI I. G. DUCA

de N. S. GOVORA



DUPA cum am bănuît, domnul René Theo nu a citit cartea lui I. G. Duca. N'a citit-o și totuși, l-a scris recenzia. Cum face de altfel domnișii, ori de câte ori apare câte o carte importantă: scrie recenzia, dar nu citește cartea. Se mulțumește să o rafăioască și consideră aceasta destul pentru un ziarist profesionist. Iată ce afirmă domnul Theo: «Portretele oamenilor politici ca Iorga, Stere, Carp, Marșghilman, Take Ionescu sunt descrise (?) cu măiestrie și sinceritate de marele dăpăruș. Pe românește s'ar spune în mod corect, portretele au fost făcute și nu descrise, dar cum autorul n'a fost nici o zi cetățean român, vom fi puțin pretențioși. Deci portretele au fost făcute cu măiestrie și sinceritate. Era normal din partea lui Duca să caute să fie cît mai drept cu cei a căror portrete le făcuse, căci era dator lui. Cine scrie «Amintiri politice» își la însărcinarea să facă istorie. O istorie limitată dacă vreți, dar istorie.

Natural am de făcut multe obiectii. Dar trebuie să spun cu toată sinceritatea că cele mai multe «portrete» m'au entuziasmat. De exemplu, portretul lui Iorga, îl găsesc perfect. Dar mă întreb dacă l-a citit, a putut să se declare și domnișii, adică domnul René Theo, de acord cu I. G. Duca? Aceasta este dreaptă imposibil, căci în acest caz ar însemna că domnul Theo neagă tot ceea ce a scris despre Iorga de fiecare dată când a luat conștință în mână și a scris despre legionari.

Domnul Theo nu-l rămâne decît o singură leșire: să recunoască în mod cinstit că n'a citit cartea lui Duca, căci altfel trebuie să admită tot ce a scris Duca urit despre Iorga. Căci după cum am spus mai sus, domnul Theo ne spune că portretele au fost descrise cu măiestrie și mai ales cu sinceritate. Să începem:

La pagina 93 citim: «Nicidecât arta de a cunoaște oamenii nu a apărut la dînsul (la Carol) mai izbitor ca fața de Iorga. În perioada de la 1900 la 1908, toată lumea politică vedea în Iorga o putere prin statornicia convingerilor și o primădie prin intrinsecă atitudine de sale. Care mai de care se slămea să-l ingenucheze prin lupte, sau să-l reducă prin compromisiuri. Totul era zadarnic, Iorga se arăta mai dărz și mai amenințator ce oricînd, față de Palat îndesebi afecta o indiferență provocatoare, care pe acele timpuri mai ales lua înfățișarea unui anti-dinasticism. Politicienii noștri erau disperși. Când, într-o bună zi, se află că Iorga e complet imbușat și mai dinastic decît cel mai lingusitor vîndtor de portofoliu ministeriale. Ce se întîmplase? De unde această subită metamorfoză? Regele Carol găstise cheia enigmat: Iorga nu era nici apostolul unor convingeri neadruinciale, nici omul inflexibil, nici caracterul de brons. Iorga era un biet muritor boian de vanitate, bolnav pînă la copilărie și pînă la ridicol. Ca să-l dezarmezi, era destul să măgulești această vanitate, această patologică hipertrofie a cului și făceai din el ce vroiai!!! Acolo unde alții încercaseră fără succes lupta sau amenințarea, regele Carol întrebunțase cu strălucit succes o rețetă foarte simplă: a trimis pe Principele Carol să asiste la curările de vară de la Vălenii de Munte și să consacre prin prezența lui acolo omagiile pe care întreaga dinastie i le aduceau marelui istoric!!!

Bineînțeles, pe urmă rețeta a fost întrebunțată adesea de mulți și ce este mai curios, întotdeauna — precum se va vedea dealtfel mai încolo cu ocelești nedeslușite reușite.

Și la pagina 119 citim:

«Cunoștințele sale (ale Principelui Ferdinand) istorice erau temeinice, istoria noastră națională și tot ce este în legătură cu ea nu avea taină pentru el. În primăvara anului 1915 am fost cu dînsul și cu Iorga să vizităm o bisericuță ciudată ce formă arhitectonică ce e pierdută într-un mic sat de pe domeniul de la Cociole, la Băilești. Deasupra uși era o pisanie veche, pe care Iorga s'a trudit s'o descifreze!!! Era scrisă cu chirilice vechi de tot, cu trei caturi, iar descifrarea mergea greu??? La un moment dat s'a și oprit, fiindcă nu ta putut da de rost!!! Regele (?) a intervenit atunci, cu ușurință, cel cealce cel mai de seamă din istorici noștri contemporani nu putuse tălmăci!!! Iorga, cu drept cuvînt, a rămas înmărmurit!!!» Eu cred că potrivit ar fi fost spus rușina!!!

Și acum să citim și celace se scrie la paginile 140-141:

PE MARGINEA UNEI REEDITĂRI

- 12) Volvodina.
- 13) Tare seculor.
- 14) Tirol.
- 15) Triest.

Aceasta propunere a fost făcută acum 80 de ani și prin ea parec auzi ecourile discuțiilor de azi între partizanii unei Europe confederale cu păstrarea strictă și geloasă a suveranității naționale și a partizanilor unei federații largi în care ștar găsi locul mai ușor toate tendințele centrifuge

«Capitolul Iorga a fost foarte interesant. Dănsul de la început nu se potrivea de mîine, fiindcă era ca și noi împotriva unei acțiuni alături de Puterile Centrale, ca și noi credea că trebuia așteptat un moment prielnic și că acest moment n'a venit încă. Într-o neastîmpărare opoziției, refuzase să se solidarizeze la manifestările ei, la Universitate era împotriva lui Toma-Ionescu, aproba faptele guvernului și nu se afla s'o spună fără înconjur. Această atitudine era pentru politica lui Brătianu un auxiliar prețios, dar problema era cum ca Iorga să rămîne în aceste bune sentimente impresionabil cum este, era de temut că dintr-o zi intra în se ne schimbă, iar în lagărul advers ar fi fost pentru noi o greutate în plus, printre cele multe cu care aveam de luptat. Cuvântul lui avea înrîurire asupra opiniei publice, mai puțin decît își închipuia, dar însăși glasul lui răsună în înfrînări, persoana lui în fruntea studenților și a manifestanților putea creia încurcături. Deaceia, era esențial să se înălțurăm.

Întorcîndu-se de dinainte bune rapoarturi personale cu Iorga și fiindcă el avea mereu cu publicațiile lui afaceri cu Ministerul de Instrucție, Brătianu s'a gândit să mă întrebunze pentru a menține pe istoricul nostru (?) în aceiași stare de spirit favorabil guvernului. Din iarna 1914-1915 și până în primăvara anului 1918 am avut, deci, neîntreținut marea onoare să fiu plenipotențiarul guvernului și al partidului pe lângă Dl. Nicolae Iorga. În acest lung răstimp și în mijlocul celor mai mari ceasuri ale vieții noastre de stat, am avut prietelul să văd nelăceat și să cunosc de aproape pe istoricul nostru (?). De pe urma acestor îndelungate rapoarturi nu am putut rămîne față de Iorga nici un sentiment de admirație, nici un sentiment de stimă (?). N'am văzut niciodată la el un adevărat simț politic, concepțiile înalte ale omului de stat, sau ale marelui patriot (?). N'am văzut la el decît atitudini determinate de considerații meschine (!!!), de preocupări personale, de vanitate, de susceptibilități unei naturi izbitoare de o caracteristica hipertrofică a cultului. Dealtmădă acestor rînduri se vor găsi dovezi, nemurimările și convingătoare dovezi, pe care se întemeiază această judecată a mea.

Cît despre succesul misiunii mele, el a fost mai presus de orice așteptări. Aproximativ 4 ani nu am avut nici o dificultate cu Iorga l'am menținut față de noi în bunele dispoziții din primele ceasuri ale izbucnirii războiului mondial. Nu vom avea desigur prezențierea s'ar mi atribueze tot meritul. În orice caz nu a fost al meu meritul de a fi găsit cheia acestui miraculos succes, am întrebunțat pur și simplu vechia rețetă a regelui Carol care nu a dat greș nici o secundă. Mărturisesc că am primit fără șovăire să joc acest rol, înalt fiindcă socoteam că dacă poți aduce un serviciu țării tale în astfel de vremuri nu ai dreptul să stai pe gânduri, și aveam conștiința că aduceam cu adevărat serviciu. Pe urmă, fiindcă mă interesa să despic această personalitate!!! Nu-mi puteam închipui cu hotărîrile lui sînt pînă într-o măsură determinate de mîrșenie și vulgară sibișticiu omenești. Nu credeam că pentru o săptămîni era destul să întrebunțez mijloacele cele mai comune și cele mai disprețuite. Dacă ar fi știut-o, aș fi șovăit.

Și, pentru a sfârși să facem apel la paginile 171-173: «Cu Iorga a fost și mai interesantă. Ve vremea aceia îi vedeam mereu, eram în termeni cei mai amicali. Venea pe la mine, îl căutam pe la Academia, mereu avea câte ceva de cerut și venea mă grăbeam să îl salțasac toate cererile, pot zice deci că, l'am împlinit toate fanteziile (!!!). S'a certat într-o zi la facultatea de litere cu colegii lui o nervozitate de bolnav, și a venit să-mi ceară să fac decanatul o adresă în sensul părerilor lui, altminteri avea luna și va fulgera». L'am rugat să-mi dăteze fraza care îl interesa și am intercalat-o în răspunsul meu către decan. Înfințase un Institut Sud-European, pe care îl socotea drept a fi o mare operă a lui — de fapt ideea nu era rea — și îl venise în minte să-l asigure un local și o bibliotecă. Ministerul avea undeva departe, pe Calea Moșilor, o clădire care îl convenea. Să-l dau napădă și imediat? Și l'am dat-o. A venit cu legea în Cameră, ba am asistat la în inaugurare, seara pe la 9, rămăncut și plictisit.

La Casa Senatelor erau cărți și fonduri dănsul avea nevoie când de unele, când de altele. Immediat ordine ca să se îndeplinească voințele lui Iorga. Nu mai vorbea de lucrurile mici. Dacă aș avea obiceiul să păstrez toate scrisorile, aș putea exhiba o colecție întreagă de cartonașe acoperite rugăminti, pentru căte un flu de preot, pentru vreun fost student, pentru ruda cutărui prieten, sau prietenul cutărui rude. În seurt, cred că o buna parte din membrii partidului naționalist democrat au beneficiat pe această cale de dăruirilor și de încurajările mele ministeriale. Sunt convins că am contribuit astfel mult la redobîndirea entuziasmului cam estompat al acestui partid. Din acest punct de vedere merit, fara înconjur, aspra cenzură a propriului meu partid.

Iorga însă era înecinat. Eram după părerea lui un excelent ministru — căci acestea sînt criteriile de judecare a oamenilor (!!!) — și desigur un tînar de mare viitor. Cum cerințele lui erau înas înfinite, veneau momente în care

Începeau să cam slăbească puterile mele de seducție. Alergam atunci după ajutoare, rugam pe Brătianu să-mi cheme, să pară că-l destăinuieze marile secrete ale Statului, sau că-l consultă asupra unor chestiuni în care bine înțeles aveam precauțiunea să mă asigur dinainte de lăcerarea lui, ca nu cumva să ajungă la vreun conflict. Sau mă înțelegeam cu Barbu Știrbey și combinam vreo o audiență la Rege, vreo vizită cu Regina pe la monumente, vreo excursie la Snagov, sau vreun dejun la Sorocovistea. I se dădea atenție, era măgălit, atît îl trebuia acestui mare copil (!!!).

Odată pe la sfîrșitul lui Iunie, începutul lui Iulie 1915, m'am dus așa dar să văd pe Iorga la Valenii de Munte. Cu automobilul am plecat amîndoi într-o comună din apropiere, să vizităm o biserică veche, în podul căreia Iorga credea că va găsi icoane sau cărți interesante. La întoarcere vorbeam de situația generală, căci Aliații exercitau mari presiuni asupra noastră ca să intrăm în acțiune. Le morgea rău pe frontul rusec și ar fi avut nevoie de concursul diviziilor noastre, prin urmare momentul era greu de trecut și eram îngrijorați. Când deodată Iorga mă oprește și-mi spune: «Crezi Dă serioa că noi vom cuceri Transilvania, că vom realiza idealul nostru național?». Vult de această nedreaptă întrebare, zic: «Uite, dar nu înțeleg bine ce vrei să spui? Crezi mai probabilă posibilitatea de a ieși din acest războiu cu alipirea Basarabiei, decît cu acela a Transilvaniei?». «Nu», continuă Iorga, «de Basarabia nu poate fi vorba. Știi punctul meu de vedere, orice s'ar întâmpla este o imposibilitate morală ca România să meargă alături de Austro-Ungaria. Îți vorbește de Ardeal, crezi Dă serioa că îl putem cuceri, că vom avea o Romînie Mare?». Din ce în ce mă surprins, îl răspund: «Dar bineînțeles că o cred, dar sunt convins, altminteri n'ași urma pe Brătianu și n'ași sta în guvern». «Și vezi, eu aceasta nu o cred, sînt convins că din toate nu va ieși nimic». «Cum se poate Dă Iorga ca tocmă Dă să vorbești astfel?». «Uite, eu îți vorbesc așa fiindcă asta este convingerea mea adîncă». «Dar pe ce te bazezi că să ai o asemenea convingere?». «Pece, e foarte simplu: Iorga asta e așa nenorocită, așa plină de păcate, de lăcoșii, de putrezișitate, încît să fie mulțumită dacă își poate țări zilele, dar să mai cucerească pe alții». Și în timp de mai multe minute mi-a dezvoltat acest argument.

Mă uitam la el și mă întrebam: acesta este marele apostol al naționalismului român, aceasta este încrederea lui în puterea de viață a neamului românesc? Dar dacă e așa, ce înseamnă naționalismul său, pe ce se înalță piedestalul pe care stă? Pe ipotezică, pe minciună, eram indignat. Aș mai fi înțeles să-mi spună că nu crede în îndeplinirea idealului național, fiindcă împrejurările ne vor fi potrivnice dar să nu vadă împlinirea lui posibilă fiindcă suntem un neam netrebnic, aceasta mi se părea, mai ales din gura unui istoric, o desmîșnire a întregului nostru trecut, o acuzație pe care poporul acesta nu o merită.

Însăfîșit, dacă Iorga nu era nici pentru politica germanofilă, nici nu credea în posibilitatea unirii noastre cu Romînia noastră de peste munți, atunci care era punctul de vedere în războiul mondial, neutralitatea definitivă? Ce voia, ce urmărea omul acesta? Foarte bine, dar lamurește-mi atunci, spun eu, un lucru: dacă acestea îi sînt credințele, de ce îl susține pe Brătianu care știe că luptă ca să luăm Ardealul?». «Să-ți spun», îmi răspunde el senin, «de ce sprijin pe Brătianu: sunt convins că oricine ar conduce politica Romîniei, tot cu nimic nu ne vom alege. Dacă ar veni unii, alții la guvern, nu ne vom alege cu nimic și ne vor băga într-un bucluc din care nimeni nu ne va mai putea scoate, pe cînd, cu Brătianu tot nu ne vom alege cu nimic, dar cel puțin nu ne face de rușine». Am găsit înutil să mai prelungesc această stranie discuție.

Cînd l'am văzut pe Brătianu, l'am povestit-o. «Nu mă miră», mi-a zis el, «întîlneam-am am considerat pe Iorga nu ca un om de convingeri, ci ca un om de impresii și de susceptibilități. Cred că te-ai convins acum și Dă de natura considerărilor care determină atitudinile lui politice. Căva timp mi-a plăcut totuși să mai cred că vorbele lui au fost spuse în treacăt, sub cine știe se supărase trecătoare, că erau isvorite dintr-o criză de pesimism, cum se întîmplă să aibă chiar sufletele cele mai tari. Mă refuzam încă să cred că ele puteau ogîndi adevărata, adăncă, statornică cugetare a lui Nicolae Iorga în cele mai hotărîtoare clipe ale dezvoltării neamului nostru. Viitorul a spulberat însă ultimele mele iluzii.

Pînă la declararea războiului, Iorga a mai repetat de cîteva ori convingerea sa, dacă nu mă îngel mi-a repetat-o și la înai. În orice caz a spus-o și altora, deși afară de noi, Brătianu nimeni nu a știut vreo dată despre conversația noastră. La înai am avut surprinderea să aud pe Take Ioanescu, afirmînd odată în plin consiliu de miniștri că în tot timpul neutralității Iorga n'a avut nici o clipă credință că putem realiza idealul nostru național. La lumina acestor convingeri, dacă urmărim toată atitudinea sa în timpul neutralității, vom vedea ce firească, ce consecventă se înfășură rezerva sa, abținerea lui sistematică de a orice manifestații mai categorice în favoarea izbîndei politicii de intervențiune, sprijinul continuu dat lui Brătianu, lipsa lui

de entuziasm pentru chestia care atît de mult pasiona pe contemporanii lui, toate acestea își găsesc tîlmăcirea în cele două postulate ale crezului său de atunci: «Suntem prea pîcătoși ca să înfruntăm idealurile naționale și Brătianu este prea dibaci ca să ne facă de rușine».

De buna seama acestă nu va împiedeca pe marile istorici (?) să scrie cîndva că el a fost creator de grădile al întregii neamului și mulți Ardeleani și Basarabeni, Bucovineni și Sași din Regal, continuă să-ți considere ca un fel de simbol al unității noastre naționale.

Pentru respectul istoriei și pentru triumful dreptății, bine este ca generațiunile viitoare să cunoască însă tot adevărul.

Ne oprim aici, dar vom reveni în numărul viitor cu un documentat articol. Pe domnul Theo îl vom lăsa în pace căci nu ne mai servește în documentația noastră. Noi vom

● Dădușem la tipar primele mele, sputne, păreri asupra primului volum din «Amintirile politice» ale lui I. G. Duca, cînd mi-a căzut în mînă și «recenzia» asupra a ceea ce scria la domnul Vălmăreanu. Și deosebirea e prea mică, aproape inexistentă. Domnul Theo a răscolit doar paginile proaspăt ieșitei cărți, pe cînd dl. Vălmăreanu a citit numai paginile 7-8 (Prolegomena) și coperta (sfîrșitul). Și a considerat că e destul pentru a-și scrie părerile sale asupra cărții lui Duca.

Și nu e destul de Vălmăreanu. Căreia lui Duca este o bombă, adevărata bombă.

Acum cîțiva ani mi-ai scris că recenzia la «Vatra» le făcea răposatului Mareș Popescu și după trecerea lui în cele veșnice, te ocupi deute cu această treabă. Și țiam citit toate «recenziile» tot timpul, cu toate că m'ni pedesit și numai mai trimiți «Vatra». De ce nu mi-ai trimiși? Fără îndoială că ai și dă motive ca să mă speșești.

Și am constatat că și «recenziile» dăte se asemănă cu ale lui René Tvedosiadi. A mers cu «recenziile» de pînă acum, dar s'a terminat cu cartea lui Duca, care, după cum țiam spus este o adevărată bombă.

Că editorul, probabil cu scopul de a-și mări vînderea cărții, a pus pe coperta chipul unei «memoriale», e treaba lui. Probabil că aceasta este slăbiciunea lui. Ca și a lui Demetrescu care a pus același poză pe un articol al lui Pamfil Selcaru!

● Și în «Vatra» dlui Vălmăreanu, mi-au atras atenția unele păreri exprimate de seful de generație, adică de Horățiu Comănciu. Dă spune: «În plină tragedie, nu suntem capabili să ne unim cu toții. Vanități, mediocritate, interese, duc la desunire!!! Adevărat spus, dă Comănciu! Dar, vinovați nu suntem noi. Vinovați ești dă care fîind sef de generație, și constatănd că nu reușești să aduni în jurul dăte nici măcar doi oameni, rămîi mai departe de unul singur. Celălalt s'au prezentat fostului rege în numele unui partid sau a unei disidențe și numai dă te-ai prezentat ca independent!!! Adică de unul singur!!! Vanitate, mediocritate și interese!!! Dă n'ai învîștat de la Vasile Alexandri, că undet unul nu-l putere? Și pe de altă parte ne spui că suntem în plină tragedie!!!

● Mai departe mai spui: «Realitatea este că se bafe de decenii în retragere, pe cînd comunismul înaintează». Dă ne spui că anticomunismul se bat în

demonstra că Iorga a fost un monument de hîrtie tipărită, dar falsă, și domnul Theo care are doar patru clase primare nu are ce căuta în această discuție.

Aici însă trebuie să aducem mulțumirile noastre domnului Ion Dunăru care a editat curajoasa carte a lui I. G. Duca. Dacă în locul lui ar fi fost domnul Ierunca, ar fi comis un sacrilegiu: ne-a dovedit că știe să facă și aceste lucruri cînd a publicat cîteva pagini din Memorile lui Gațencu. Și cu încredere așteptăm și celelalte volume din prețioasa carte. Cînd spun prețioasă carte, mă refer la vorba de oameni de carton, dar fără îndoială și Duca are greșelile lui pe care te vreau arătă într-un al treilea articol cînd mă vreau ocupa de un alt personaj care s'a amestecat în treburile interne ale Palatului regal român și pe care Duca l-a ridicat, pe nedrept, în slăvi.

NOTE CU LEXIC POTOLIT

retragere de decenii! Dar de cîte decenii, nu precizezi. S'o spunem noi. Comunismul au început să înainteze din 1942, după victoria lor de la Stalingrad. Bătălia aceasta a constituit începutul înaintării comunismului. A fost bine, a fost rău? Dă ai un curaj care noua ne lipsește s'o spunem din cauza «nemților». Și cu un curaj fără prihană, spui: «Yalta a fost dezastrul Europei de răsărit și amenințarea restului. Despre conferința de la Yalta, spui în special că a fost opera lui Roosevelt...».

Ori cum ar fi, o spui bine chemînd în ajutor pe Toquavie și pe Napoleon și pe alții mai mici, dar nu ne spui că în 1942, dată în care a început înalțurarea comunismului, dă te-ai bucurat și cu alții ca dă, al început să pregătești o altă dată tot atât de celebră: 23 August 1944. Să-l lășăm deci să doarmă în pace pe Roosevelt și să ne gîndim la ce-am făcut noi sau mai bine zis la ce al făcut dă.

● În numărul 1 al zărlului Consiliului Național, de Penescu îl atacă pe dl. Horia Sima. Dă îl spune dlui Sima că nu are dreptul să fie în contra fostului rege, deoarece la 24 Aprilie 1949 l'a trimis o scrisoare de supunere, fostului rege.

Într-adevăr la această dată, dl. Sima l'a trimis fostului rege o scrisoare pe care n'o negă. Dar la aceasta dată, totuși Romînia s'au bucurat de festiva lui Mihai din Tară și s'au grăbit să-l scrie și să-l declare supunere. Chiar eu și capitanul Cristescu, sfătuiți de părintele Boldeanu, l'am trimis fostului rege o scrisoare în care-l spuneam că ne punem subile la dispoziția lui. Eram vinovați? La această dată și eu și capitanul Cristescu, ca și dl. Sima, nu știam nimic de trădarea de la 23 August. Aceasta s'a aflat mai tîrziu, cînd cineva care cunoștea bine lucrurile, Pamfil Selcaru, a adus la cunoștința exilului și trădarea și pe trădător.

De Penescu al dat un atac în gol. Cel care au făcut războiul, știu ce înseamnă a da un atac în gol. Chiar și părintele Boldeanu o știe. Sf. S'a făcut războiul pînă la sfîrșit, nu pînă la 23 August. Prin Ianuarie 1945 și eu și Sf. S'a, ne găseam pe undeva prin Ungaria, luptînd amîndoi contra comunismului, amîndoi sub comanda lui Horia Sima. Dacă Sf. S'a a servit lui Penescu zis scrisoare de supunere, să-ți amintea de atacurile în gol!

● Faptul că Iorga a fost prea puțin citit sau deloc, este aruncat pe spinarea stilului imposibil al istoricului, marelui

istoric. «Avem, deci, în bună parte, explicația lipsei de cititori de care suferă și se plîngea N. Iorga». Pamfil Selcaru, N. Iorga, p. 72.

Pamfil Selcaru ne dă chiar un exemplu de «afară lorghistă» pe care o reproducem și noi!

«Trebuie să spunem că numai cu excepția unui om politic român, Mihail Kogălniceanu, avînd o preparație cu totul extraordinară și un talent care se apropia de genul politic, e înțiat în tot trecutul țării lui, cu cunoștințe enciclopedice și în același timp unui dintre marii oratori ai țării, avînd un spirit critic care nu se pierdea cu ușurință în visările metafizice care chinau pînă la sfîrșit spiritul unui Rosetti sau în combinațiile adesea, victorioase dar cîteodată meschine, în care se încurca aceluia celui mai tînar dintre Brătieni, Ion, care a jucat un mare rol în formarea țării, deci cu excepția lui Mihail Kogălniceanu în Romînia, acei care au condus viața politică a Statelor din Sud-Estul Europei au fost, din ce în ce mai mult, personalități destul de mediocre».

Dar această frază lorghistă, nu este cea mai lungă. Într-adevăr are și mai lungi. Prin 1933 am citit volumele Istoriei Romînilor de marelui nostru istoric. Le-am citit cu mare atenție. Am asidat tocmă din cauza acestor fraze lungi și la sfîrșit am constatat că nu am reținut mare lucru. Dar lăta că cineva nu e de acord cu mine și cu Pamfil Selcaru: e dl. Bălașu. Domnia sa publică la mai bine de 40 de ani de la moartea lui Iorga, un articol al unui colaborator al Cuvîntului Românesc, care e aproape tot atît de lung ca și al lui Iorga!

«Dacă la început a existat acest «afatun» ascuns și advers, amintit mai sus, și care se identică perfect cu expansionismul sovietic, urmînd ca întreaga Europă să fie înghițită de molozul sovietic, și a existat efectiv o voință de pedepsire a lumii creștine prin sovietism, după cel de-al doilea războiu mondial, s'a dovedit de la un timp, că există și o contra-voință fermă, pentru că în Occident sa potecă în ultimul ani un reviriment spiritual, pe care propaganda roșie încearcă să-l dea pe seama unor nazismo-fasciste inexistente».

E drept că colaboratorul dlui Bălașu mai are destul pînă l'o ajunge pe Iorga, dar are timp destul înainte și cu ajutorul dlui Bălașu se va întîmpla și această minune.

N. S. G.

REDACTIONALE

Dragi cititori, cred că este inutil să vă mai dau explicații în legătură cu noua întârziere produsă în apariția revistei noastre. Sunt greutățile de totdeauna, pe care le cunoașteți în tot complexul lor. Mulțumim însă lui Dumnezeu și vouă, care nu v-ați pierdut încrederea în noi și după cum constatați mergem mai departe, chiar așa «târâznelnic». Sper în înțelegerea voastră, căci n-ar fi bine să dăm satisfacții dușmanilor Tării noastre, pentru libertatea și dreptatea căreia muncim din greu zi și noapte.

* * *

S'au împlinit curând șapte ani dela plecarea dintre noi a marelui militar, camarad luptător și mare Român, Generalul Platon Chirnoaga.

Ca un omagiu adus merorii lui Editura Carpații a decis să imprime a doua ediție a lucrării lui: «Istoria Politică și Militară a Războiului României contra Rusiei Sovietice», tipărită în 1965 și astăzi epuizată. Opera de incalculabilă valoare pentru istoricii de mâine fiind singura narare onestă și veridică a celor întâmplate în țara noastră și Europa între 1938-1945 și drama provocată ambelor.

În anii ulteriori apariției cărții, Generalul a urmărit cu atenție tot cece militarul și istoricii germani au desvăluit în legătură cu războiul din Est, a revizuit, a adăugat și completat lucrarea lui, lăsând generațiilor viitoare singurul document care redă adevărul asupra războiului Român împotriva Rusiei Sovietice, atât de falsificat și denaturat de făuritorii dramelă dela 23 August 1944 și de regimul comunist din Țară.

Noua ediție va depăși cu cea 200 de pagini pe cea anterioară și va constitui pentru noi toți cei din exil, pledoaria cea mai valabilă în apărarea drepturilor noastre în libertate națională și integritate teritorială, prin restituirea teritoriilor Basarabiei, Bucovinei și Herței, tâlhărește anexate de Sovietici.

Deaceia îmi îngădui să vă adresez tuturor, dragi compatrioți acest apel rugându-vă să contribuiți cu toții, fiecare cu cât poate, pentru tipărirea cărții cât mai repede, trimițând dania voastră pe numele și adresa editurii indicată mai jos.

Editura Carpații - Traian Popescu

CITITI SI RASPANDITI SCRISUL ROMANESC IN EXIL



CARPATII

REVISTA CULTURALA SI DE
ACTIUNE ROMANEASCA IN EXIL

Director-Proprietar:

TRAIAN POPESCU

APARE ODATA LA DOUA LUNI

SUB ÎNGRIJIREA UNUI COMITET
DE REDACȚIE

*

Redacția și Administrația:

Calle Conde de Peñalver, 82, 4

Teléf. 402 11 01 - MADRID-6

Correspondența:

Paseado V 253 - MADRID (España)

*

Abonamente:

Anual 30 \$ USA
De susținere 60 \$ USA
Expedierea Avion plus. 10 \$ USA

EDITURA CARPATII ANUNTA

Au apărut:

LA GRANDE THRACE, par Prof. A. Boldur, premier volume	16 \$ USA
ISTORIA ROMANILOR DIN DACIA TRAIANA, de A. D. Xenopol, vol. I, II	10 \$ USA
ISTORIA LITERATURII ROMANE, de D. Murărașu	Epulzat
NATIONALISMUL LUI EMINESCU, de D. Murărașu	10 \$ USA
POVEȘTI, de Ion Greangă, în fascicule	10 \$ USA
DACIA, de Vasile Pârvan	5 \$ USA
'RECURSORI, de Octavian Goga	3 \$ USA
ISTORIA PARTIDELOR, NATIONAL, ȚĂRANESC ȘI NATIONAL-ȚĂRANESC, de Pamfil Seicaru, vol. I, II	12 \$ USA
ISTORIA POLITICĂ ȘI MILITARĂ A RĂZBOIULUI ROMÂNIEI CONTRA RUSIEI SOVIETICE, de General Platon Chirnoaga	Epulzat
KARL MARX: ÎNSEMNAȚII DESPRE ROMÂNI. Texte inedite cu comentarii de Pamfil Seicaru	10 \$ USA
ȘTEFAN CEL MARE, VOIEVOD AL MOLDOVEI, de prof. Alexandru Boldur	10 \$ USA
ISTORIA DACIEI ȘI CONTINUITATEA DACOROMÂNĂ, de General Platon Chirnoaga	10 \$ USA
LE NID, UNITE DE BASE DU MOUVEMENT LEGIONNAIRE, de Faust Brădescu	8 \$ USA
POVEȘTI FĂRĂ ȚARĂ, nuvele, de Faust Brădescu, N. Novac și N. S. Govora	10 \$ USA
UNIREA NAȚIONALĂ ÎN COMPLEXUL POLITIC EUROPEAN, de Pamfil Seicaru	3 \$ USA
DICTIONAR ROMAN-SPANIOL, de Prof. Ion Protopopescu, rustică. Legat până	6 \$ USA
CORNELIU ZELEA CODREANU, DOUAȚECI DE ANI DE LA MOARTE, de Gr. Manollescu, T. Popescu, etc.	8 \$ USA
MOȘA ȘI MARIN, DOUAȚECI ȘI CINCI DE ANI DE LA MOARTE, de Prut și Soutzo, Marqués de Nantouillet, Blas Piñar, Gr. Manollescu	8 \$ USA
DUMNEZEU S'A NĂSCUT ÎN EXIL, de Vintila Horin	5 \$ USA
RELATIILE ROMANO-RUSE, de N. S. Govora, vol. I	12 \$ USA
OSTROVUL LUMINILOR, de O. Vuia	10 \$ USA
LA GARDE DE FER ET LE TERRORISME, par Faust Brădescu	8 \$ USA
VACANTELE DESTINULUI, de Tiberiu Vuia	10 \$ USA
Sub tipar:	4 \$ USA
LA GRANDE THRACE, par Prof. A. Boldur, deuxième volume.	
RELATIILE ROMANO-RUSE, de N. S. Govora, vol. II.	